5_664059

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ15-2401

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Егорова Александра Александровича на решение Арбитражного суда Республики Мордовия от 29.05.2014 по делу № А39-946/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2014 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.12.2014 по тому же делу, по заявлению индивидуального предпринимателя Егорова Александра Александровича (далее - Егоров А.А., Предприниматель) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 1 по Республике Мордовия (далее - Инспекция, налоговый орган) от 27.12.2013 N 08-37/33,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 29.05.2014, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2014 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.12.2014, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе Предприниматель ссылается на неправильное применение арбитражными судами норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным в материалы дела доказательствам.

В силу части 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявление подлежит рассмотрению в порядке кассационного

производства по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что Инспекция провела выездную налоговую проверку Предпринимателя за период с 01.01.2010 по 31.12.2012, результаты которой отразила в акте от 22.11.2013 N 08-36/35.

В ходе проверки Инспекция установила, что Предприниматель при исчислении налога на доходы физических лиц неправомерно не учел доход в виде материальной выгоды, полученной от экономии на процентах за пользование заемными денежными средствами.

Оспариваемым решением Предприниматель привлечен к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 и статьей 119 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде штрафа в общей сумме 357 644 рубля, предложено уплатить 1 069 291 рубль налога на доходы физических лиц и 94 626 рублей 51 копейку пеней по данному налогу.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Республике Мордовия от 18.02.2014 N 13-09/01738 решение нижестоящего налогового органа оставлено без изменения.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 210, 212, 217, 223, 224, 346.11 Налогового кодекса Российской Федерации, статьями 807, 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу, что в проверяемом периоде Предприниматель пользовался заемными средствами и получал доходы в виде экономии на процентах (беспроцентный заем).

При таких обстоятельствах суд отказал в удовлетворении требований.

Доводы Предпринимателя получили соответствующую правовую оценку , не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Егорову Александру Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова