9_663856

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-2306

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16.04.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу Дальневосточного таможенного управления Федеральной таможенной службы (г. Владивосток; далее – таможенная служба, заявитель) на решение Арбитражного суда Приморского края от 16.06.2014 по делу № А51-4407/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2014 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.12.2014 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью "Маркет Лайн ДВ" (далее - общество) к Российской Федерации в лице Федеральной таможенной службы России (далее – таможенная служба) и Владивостокской таможне (далее - таможня) о взыскании 258 251 рубль 22 копейки убытков (с учетом уточнения в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 16.06.2014, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2014 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.12.2014, иск удовлетворен, с Российской Федерации в лице таможенной службы за счет казны Российской Федерации в пользу общества взыскано 258 251 рубль 22 копейки убытков.

В жалобе таможенная служба просит судебные акты отменить, ссылаясь на недоказанность, по ее мнению, фактического несения убытков по вине таможенной службы, на несогласие с установленными по делу обстоятельствами, оценкой доказательств, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Суды, оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, исходя из фактических обстоятельств дела, приняв во внимание, вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Приморского края от 29.05.2013 по делу № А51-10489/2013, установив, что хранение товара общества на складе ООО «Дальрефтранкс» вызвано незаконным продлением таможней срока таможенного оформления и выпуска товара, пришли к выводу о наличии причинно-следственной связи между действиями таможни, возникшими

убытками и удовлетворили требования общества, взыскав - Российской Федерации в лице таможенной службы 258 251 рубль 22 копеек убытков.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Положениями статьи 65 Кодекса предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доводы таможенной службы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

Дальневосточному таможенному управлению Федеральной таможенной службы в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Н.В. Павлова