

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-2350

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.04.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу Находкинской таможни (г. Находка; далее – таможня, заявитель) на решение Арбитражного суда Приморского края от 04.06.2014 по делу № А51-194/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2014 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.12.2014 по тому же делу по заявлению индивидуального предпринимателя Транкевича Александра Викторовича (далее - предприниматель) о признании незаконным требования таможни от 20.12.2013 № 2583 об уплате таможенных платежей в размере 616 665 рублей 52 копейки, выставленного в связи с принятием решений о корректировке и принятии таможенной стоимости ввозимых товаров по декларации на товары № 10714060/170211/0000536 (далее - ДТ № 536), взыскании 17 000 рублей судебных издержек на оплату услуг представителя,

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 04.06.2014, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2014 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.12.2014, требования удовлетворены.

В жалобе таможня просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств, установленными по делу обстоятельствами, нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Суд установил, что во исполнение внешнеторгового контракта от 19.09.2008 № 5 (далее – контракт), заключенного между предпринимателем и компанией "Miyan Trading., Ltd", в феврале 2011 года на таможенную территорию Таможенного союза на условиях CFR Находка ввезены следующие товары:

№ 1. Экскаватор гусеничный полнопов. гидравл. бывш. в употр., марка "Kobelco", 2003 г. выпуска, стоимостью 10 200 долларов США.

№ 2. Экскаватор гусеничный полнопов. гидравл. бывш. в употр., марка "Komatsu", 2004 г. выпуска, стоимостью 3 300 долларов США.

№ 3. Экскаватор гусеничный полнопов. гидравл. бывш. в употр., марка "Komatsu", 2002 г. выпуска, стоимостью 10 400 долларов США, № 4.

Одноковшовый фронтальный погрузчик колесный бывш. в употр., марка "John Deere", 2001 г. выпуска, стоимостью 3 300 долларов США.

№ 5. Погрузчик-экскаватор колесный бывш. в употр., марка "JCB", 2002 г. выпуска, стоимостью 3 400 долларов США.

№ 6. Цистерна стальная бывш. в употр., 2003 г. выпуска, стоимостью 150 долларов США.

№ 7. Колеса ходовые бывш. в употр., стальные штампов. с установл. резин шинами тракторные, стоимостью 240 долларов США.

В целях таможенного оформления товара предприниматель подал в таможенную ДТ № 10714060/170211/0000526, определив таможенную стоимость товаров по первому методу таможенной оценки - по стоимости сделки с ввозимыми товарами.

Заявленная таможенная стоимость принята таможенной, и 18.02.2011 товар выпущен в свободное обращение.

Таможня направила предпринимателю акт камеральной таможенной проверки от 29.06.2011 № 10714000/400/290611/К0046 и выставила требование о представлении документов и сведений при камеральной таможенной проверке.

Предприниматель письмом от 24.12.2012 № 161 направил в адрес таможни истребованные документы.

Ввиду возникновения сомнений в достоверности заявленных сведений о таможенной стоимости предъявленных к таможенному оформлению товаров решением таможни от 15.04.2013 назначена первичная товароведческая таможенная экспертиза в отношении товаров №№ 1,2,3,4,5.

По результатам экспертизы, с учетом сведений, полученных от УТС ФТС России в Бюро таможни и тарифов Министерства Финансов Японии, таможня приняла решение от 28.11.2013 о корректировке таможенной стоимости товаров. Окончательным решением таможни от 18.12.2013, на основании метода по стоимости сделки с однородными товарами, сумма таможенных

пошлин и налогов по спорным товарным позициям ДТ увеличилась на 616 665 рублей 52 копейки.

Неисполнение предпринимателем обязательства по уплате таможенных платежей явилось основанием для направления таможенной требования от 20.12.2013 № 2583 об оплате дополнительно начисленных таможенных платежей.

Не согласившись с указанным требованием, предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, исходя из фактических обстоятельств дела, проанализировав представленные сторонами доказательства, руководствуясь положениями Таможенного кодекса Таможенного союза, Федеральным законом от 27.11.2010 № 311-ФЗ "О таможенном регулировании в Российской Федерации", Соглашением между Правительством Российской Федерации, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25.01.2008 "Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу таможенного союза", Решением Комиссии Таможенного союза от 20.09.2010 № 376 "О порядке декларирования, контроля и корректировки таможенной стоимости товаров", принимая во внимание условия контракта, коносаменты от 07.02.2011 №№ NNE-72, NNE-73, NNE-75, NNE-76 от 07.02.2011, установив, что расходы по транспортировке товара, заявленного в ДТ № 10714060/170211/0000536 оплачены продавцом и включены в стоимость товара, учитывая недоказанность таможенной наличия обстоятельств, препятствующих применению предпринимателем первого метода определения таможенной стоимости товаров, каких-либо ограничений и условий, которые могли повлиять на цену сделки при заключении контракта, а также условий, влияние которых не может быть учтено, суды пришли к выводу о незаконности требования таможенной от 20.12.2013 № 2583 об уплате таможенных платежей в сумме 615 665 рублей 52 копеек, решений

по таможенной стоимости товаров и удовлетворили требования предпринимателя.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Положениями статьи 65 Кодекса предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доводы таможни сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

Находкинской таможне в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова