

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-2349

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Омской области на постановление от 19.09.2014 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу №А46-16555/2013 Арбитражного суда Омской области и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.12.2014 по тому же делу,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Молзавод "Таврический" (далее - Общество, налогоплательщик) о признании незаконным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Омской области (далее - Инспекция, налоговый орган) от 12.08.2013 № 299 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Омской области от 29.11.2013 N 16-19/15089,

и по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Лайк Милк" (далее - ООО "Лайк Милк") о признании незаконными действий должностных лиц налогового органа по истребованию документов (информации) у: ООО "Лайк Милк" - требование (поручение) от 25.01.2013 N 4079; ИП Деренюк Л.А. - требование (поручение) от 12.03.2013 N 4377; ООО "ТЛК "Юколайн" - требование (поручение) от 12.03.2013 N 4378; ИП Жукова Ю.В. - требование (поручение) от 12.03.2013 N 4379; ИП Подыменко Е.С. - требование (поручение) от 13.03.2013 N 4388; ООО "ЮМА" - требование (поручение) от 13.03.2013 N 4389; ИП Кириенко Н.Н. - требование (поручение) от 13.03.2013 N 4392; ООО "Омское мороженое" - требование (поручение) от 12.03.2013 N

4375; ИП Владимировой Л.Н. - требование (поручение) от 13.03.2013 N 4384; ООО "Сибирский регион" - требование (поручение) от 14.03.2013 N 4403; ЗАО "ПФ СКБ Контур" - требование (поручение) от 15.03.2013 N 1538.

### установила:

решением от 23.06.2014 Арбитражного суда Омской области в удовлетворении требований ООО "Молзавод "Таврический" и ООО "Лайк Милк" отказано.

Постановлением от 19.09.2014 Восьмого арбитражного апелляционного суда решение Арбитражного суда Омской области изменено в части: требование ООО "Молзавод "Таврический" удовлетворено, признано незаконным решение Инспекции от 12.08.2013 N 299 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Омской области от 29.11.2013 N 16-19/15089. В удовлетворении требования ООО "Лайк Милк" отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.12.2014 постановление от 19.09.2014 Восьмого арбитражного апелляционного суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Инспекция ссылается на неправильное применение арбитражными судами норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным в материалы дела доказательствам.

В силу части 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявление подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная

жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что по результатам выездной налоговой проверки ООО "Молзавод "Таврический" по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты в бюджет всех налогов за период с 01.01.2010 по 31.12.2011 Инспекцией вынесено решение от 12.08.2013 N 299 о привлечении налогоплательщика к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ), за неуплату налога на прибыль, налога на добавленную стоимость, налога на имущество, пунктом 1 статьи 119 НК РФ за непредставление деклараций по налогу на прибыль, налогу на добавленную стоимость, налогу на имущество. Обществу также предложено уплатить доначисленные налог на прибыль, налог на добавленную стоимость, налог на имущество, соответствующие суммы пеней и штрафов в бюджет.

Основанием для вынесения оспариваемого решения послужили выводы налогового органа о создании Обществом и ООО "Лайк Милк", являющегося взаимозависимой организацией с налогоплательщиком, схемы, направленной на получение необоснованной налоговой выгоды (минимизации налогообложения), с целью недопущения превышения предельных размеров дохода, дающих право на применение УСН.

Изменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя требования Общества в указанной части, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьей 346.11 НК РФ, частями 1, 2 статьи 346.12 НК РФ, пунктом 4.1 статьи 346.13 НК РФ, пунктом 3 статьи 346.14 НК РФ, статьей 346.15 НК РФ, подпунктами 1 и 3 пункта 1 статьи 346.25 НК РФ, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" (далее - постановление Пленума ВАС N 53), оценив представленные в материалы дела доказательства, пришел к выводу о недоказанности Инспекцией обстоятельств, что действия Общества и его учредителя были направлены исключительно на получение необоснованной налоговой выгоды вследствие создания "искусственных" условий для применения благоприятной системы налогообложения (путем "дробления бизнеса").

Доводы Инспекции направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, что не является основанием передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определила:**

отказать Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Омской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г.Попова