

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 51-ПЭК15

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г.Москва

16 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорную жалобу индивидуального предпринимателя Белуги Леонида Леонтьевича (г. Петрозаводск) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24.11.2014 № 307-ЭС14-162, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Петрозаводску (г. Петрозаводск; далее – инспекция, налоговый орган) на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 23.09.2013, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.04.2014 по делу № А26-5213/2013,

### установила:

предприниматель обратился в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением о признании недействительным решения инспекции от 27.06.2013 № 4.4-180 в части предложения перечислить в бюджет сумму удержанного налоговым агентом, но не перечисленного налога на добавленную стоимость (далее – НДС) в размере 6 631 016 руб. 95 коп., доначисления 133 200 руб. НДС, начисления соответствующих сумм пеней, привлечения к налоговой ответственности по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) в виде штрафа в сумме 1 242 000 руб. за неправомерное неперечисление в установленный Кодексом срок сумм НДС, подлежащего удержанию и перечислению налоговым агентом, и по пункту 1 статьи 122 НК РФ в виде штрафа в сумме 1423 руб. 14 коп. за неуплату (неполную уплату) сумм налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения (с учетом уточнения

требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением суда первой инстанции от 23.09.2013, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.04.2014, заявленные предпринимателем требования удовлетворены частично. Решение налогового органа признано недействительным в части доначисления за III квартал 2011 года 6 631 016 руб. 95 коп. НДС, подлежащего удержанию и перечислению налоговым агентом, начисления соответствующих сумм пеней и 1 200 000 руб. штрафа по статье 123 НК РФ, а также в части непредоставления вычета по НДС за III квартал 2011 года в сумме 3 203 389 руб. 83 коп. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24.11.2014 № 307-ЭС14-162 решение Арбитражного суда Республики Карелия от 23.09.2013, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.04.2014 по настоящему делу в части признания недействительным решения инспекции от 27.06.2013 года № 4.4-180 в отношении предложения перечислить в бюджет 6 631 016 руб. 95 коп. НДС за III квартал 2011 года, соответствующих пеней, привлечения к ответственности, предусмотренной статьей 123 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде штрафа в размере 1 200 000 руб. отменены. В удовлетворении требований индивидуального предпринимателя Белуги Л.Л. в указанной части отказано. В остальной части указанные судебные акты оставлены без изменения.

В надзорной жалобе заявитель ссылается на нарушение судебной коллегией единообразия в толковании и применении судами норм права, а также нарушение его прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности.

Надзорная жалоба рассмотрена по правилам, установленным главой 36.1 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для пересмотра в порядке надзора судебных постановлений перечислены в статье 308.8 АПК РФ, из которой следует, что судебные постановления, указанные в части 3 статьи 308.1 названного Кодекса, подлежат отмене или изменению, если при рассмотрении дела в порядке надзора Президиум Верховного Суда Российской Федерации установит, что соответствующее обжалуемое судебное постановление нарушает: 1) права и свободы человека и гражданина, гарантированные Конституцией Российской Федерации.

Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; 2) права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы; 3) единообразие в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит предусмотренных пунктом 1 части 6 статьи 308.4, статьей 308.8 АПК РФ оснований для передачи надзорной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Частично удовлетворяя заявленные требования, суды первой, апелляционной инстанций и округа исходили из неверного определения налогооблагаемой базы налоговым органом, увеличившим стоимость объекта на сумму НДС. По мнению судебных инстанций, исходя из положений абзаца 2 пункта 3 статьи 161 НК РФ и правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.09.2012 № 3139/12, подлежащая уплате сумма налога определяется расчетным методом исходя из налоговой базы в размере 241 500 000 руб., поскольку цена сделки включает НДС, с применением налоговой ставки 18/118 в соответствии с пунктом 4 статьи 164 НК РФ.

Судебная коллегия с выводами судебных инстанций не согласилась, исходя из следующего.

В силу абзаца 2 пункта 3 статьи 161 НК РФ Белуга Л.Л. является налоговым агентом в отношении операции по реализации (передаче) на территории Российской Федерации муниципального имущества, не закрепленного за муниципальными предприятиями и учреждениями, составляющего муниципальную казну соответствующего городского, сельского поселения или другого муниципального образования (здания гостиницы). При этом налоговая база НДС определяется как сумма дохода от реализации (передачи) имущества с учетом данного налога.

В соответствии с пунктом 4 статьи 164 НК РФ при определении налога расчетным методом налоговая ставка определяется как процентное отношение налоговой ставки, предусмотренной пунктом 3 этой статьи (18 процентов), к налоговой базе, принятой за 100 и увеличенной на соответствующий размер налоговой ставки.

Согласно выводам, изложенным в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.09.2012 № 3139/12, если из отчета независимого оценщика невозможно установить с учетом НДС или без его учета была рассчитана рыночная стоимость муниципального имущества, то необходимо исходить из того, что в данном случае цена включает в себя НДС и именно из этой налоговой базы и должна удерживаться подлежащая перечислению в бюджет сумма налога. Указание на то, что рыночная стоимость объекта для цели совершения сделки была определена без учета НДС, должно следовать из отчета оценщика.

В рассматриваемом случае цена объекта определена независимым оценщиком и сформирована на аукционе без учета НДС. В договоре купли-

продажи, подписанном предпринимателем без протокола разногласий относительно рыночной стоимости объекта, указано, что его цена определена на аукционе и составляет 241 500 000 руб. без учета НДС.

Исходя из изложенного, судебная коллегия правомерно указала на противоречие выводов судебных инстанций о включении суммы НДС в подлежащий выплате продавцу доход имеющимся в материалах дела доказательствам и неправильное применение судами норм налогового законодательства, в связи с чем отменила принятые ими судебные акты.

Вопреки доводам надзорной жалобы в данном случае судебная коллегия не нарушила положения статьи 291.11 АПК РФ, поскольку действовала в рамках полномочий, предоставленных ей частью 2 статьи 291.14 Кодекса.

Возражения заявителя, изложенные в надзорной жалобе, не опровергают правомерности выводов Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации и не свидетельствуют о наличии предусмотренных статьей 308.8 АПК РФ оснований для пересмотра дела в порядке надзора.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать индивидуальному предпринимателю Белуге Леониду Леонтьевичу в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова