

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ14-8698

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 апреля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационные жалобы Правительства Москвы (г.Москва) и Комитета по архитектуре и градостроительству города Москвы (г.Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.04.2014 по делу № А40-188082/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.11.2014 по тому же делу по заявлению закрытого акционерного общества «ГЕММА» (далее – общество) к Комитету по архитектуре и градостроительству города Москвы (далее – комитет) о признании незаконным приказа комитета от 06.12.2013 № 3037 об утверждении градостроительного плана земельного участка, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Марии Ульяновой, вл. 17А, с кадастровым номером 77:06:0001007:86, об обязанности комитета устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества путем выдачи градостроительного плана земельного участка (далее – ГПЗУ) с показателями и основными видами разрешенного использования земельного участка 10-1004 (зона торгово-бытовых объектов), максимальная плотность застройки 93 тыс. кв. м/га, максимальная высота застройки 35 м., с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, – Правительства Москвы, Префектуры Юго-Западного административного округа города Москвы,

**установила:**

решением Арбитражного суда города Москвы от 16.04.2014 требования заявителя удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2014 решение суда первой инстанции изменено в части способа устранения нарушенного права, отказано в удовлетворении требований заявителя в указанной части.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.11.2014 постановление от 25.07.2014 отменено в части отказа обществу в удовлетворении заявления об обязанности комитета устранить допущенное нарушение прав и законных интересов общества, решение от 16.04.2014 в указанной части оставлено в силе. В остальной части постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2014 оставлено без изменения.

В кассационных жалобах заявители ссылаются на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Жалобы подлежат рассмотрению в порядке кассационного производства по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в кассационных жалобах доводы, материалы дела и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно статье 44 Градостроительного кодекса Российской Федерации подготовка ГПЗУ осуществляется применительно к застроенным или предназначенным для строительства, реконструкции объектов капитального строительства земельным участкам; той же нормой определены состав сведений и форма ГПЗУ.

В силу части 17 статьи 46 Градостроительного кодекса Российской Федерации, если физическое или юридическое лицо обращается с заявлением о выдаче ему ГПЗУ в орган местного самоуправления, последний обязан в

течение тридцати дней без взимания платы подготовить, утвердить и выдать ГПЗУ.

Судами установлено, что общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным приказа комитета, которым утвержден градостроительный план спорного земельного участка с измененным видом разрешенного использования участка и нулевыми показателями застройки. При этом общество полагало, что сведения, содержащиеся в ГПЗУ, не соответствуют законодательству о градостроительной деятельности, условиям договора долгосрочной аренды земельного участка (с учетом дополнительного соглашения) для проектирования и строительства гостиницы, проектной документации, акту разрешенного использования земельного участка, а также устанавливают запрет на осуществление строительства на арендованном им земельном участке.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что сведения, содержащиеся в градостроительном плане земельного участка не обусловлены проектом Правил землепользования и застройки города Москвы, утверждение комитетом ГПЗУ с измененным видом разрешенного использования земельного участка было осуществлено без соответствующего решения Правительства Москвы, принятого в установленном порядке, а указанный в оспариваемом ГПЗУ вид разрешенного использования – объекты размещения коммерческих организаций, связанных с проживанием населения (1001 08); объекты размещения коммерческих организаций, не связанных с проживанием населения (1001 09) в этой части не соответствует сведениям государственного кадастра недвижимости, суд, руководствуясь Административным регламентом предоставления государственной услуги «Подготовка, утверждение и изменение градостроительных планов земельных участков в городе Москве», утвержденного постановлением Правительства Москвы от 25.05.2011 № 229-ПП «О Порядке подготовки, утверждения, изменения и отмены градостроительных планов земельных участков», статьей 4 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации», статьями 41, 43 - 46, 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, постановлением Правительства Москвы от 19.05.2009 № 455 «О совершенствовании процедуры разработки, оформления и утверждения градостроительных планов земельных участков», пунктами 1.2, 2.2, 4.1 постановления Правительства Москвы от 02.09.2008 № 801-ПП «О порядке разработки, оформления и утверждения градостроительных планов земельных участков на территории города Москвы» (вместе с «Положением о порядке разработки, оформления и утверждения в городе Москве по заявлениям физических и юридических лиц градостроительных планов земельных участков в виде отдельного документа»), статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признал оспариваемый приказ комитета об утверждении ГПЗУ не соответствующим действующему законодательству и нарушающим права общества и обязал комитет выдать

ГПЗУ с конкретными параметрами, соответствующими градостроительной документации.

Доводы заявителей являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобах доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья,

**определила:**

отказать Правительству Москвы и Комитету по архитектуре и градостроительству города Москвы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г.Попова