936_669303

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ15-3297

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 05 мая 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Элегия-плюс-К» (г. Киров; далее – общество) на решение Арбитражного суда Кировской области от 18.06.2014 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.02.2015 по делу № А28-3588/2014

по заявлению общества к Управлению охраны и использования животного мира Кировской области (г. Киров; далее – управление) о признании недействительным отказа в заключении охотхозяйственного соглашения, оформленного письмом от 19.03.2014 № 253-50-01-10, и возложении обязанности заключить охотхозяйственное соглашение в отношении охотничьих угодий, указанных в договоре от 01.04.2009 № 04-09/2Э на предоставление территорий (акваторий), необходимых для пользования объектами животного мира, отнесенными к объектам охоты

установил:

решением суда первой инстанции от 18.06.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Апелляционный суд постановлением от 22.10.2014 названное решение отменил, заявленные требования удовлетворил.

Суд округа постановлением от 03.02.2015 отменил постановление суда апелляционной инстанции, решение суда первой инстанции оставил в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество указывает на нарушения в толковании и применении судами первой и кассационной инстанций норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что мотивом обращения общества, обладающего действующей долгосрочной лицензией на пользование объектами животного мира, в арбитражный суд с иском по настоящему делу послужило несогласие с отказом управления в заключении охотхозяйственного соглашения без проведения аукциона в отношении предоставленных в пользование охотничьих угодий с указанием на оставление без удовлетворения ходатайства общества об отсрочке внесения единовременной платы за заключение данного соглашения.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции руководствовался частью 1 статьи 198 АПК РФ, статьями 1 и 314 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 27 и 71 Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 209-ФЗ) и пришел к выводу о соответствии обжалуемого отказа требованиям действующего законодательства и отсутствии нарушений прав и законных интересов заявителя в связи с его принятием. Суд исходил из того, что юридические лица, имеющие право заключать охотхозяйственные соглашения в льготном порядке (без проведения аукциона), при заключении охотхозяйственных соглашений обязаны единовременно внести плату за заключение таких соглашений (часть 5 статьи 71 Закона № 209-ФЗ). Возможность отсрочки или рассрочки внесения платы, на чем безосновательно настаивало общество, законом не предусмотрено. В связи с тем, что при заключении охотхозяйственного соглашения общество фактически отказалось вносить плату, суд признал отказ в заключении соглашения правомерным.

Суд округа поддержал выводы суда первой инстанции.

Оснований не согласиться с выводами суда первой инстанции и окружного суда не имеется.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, основаны на неверном толковании норм материального права. Ссылки на судебную практику несостоятельны, поскольку касаются споров с иным предметом и иными обстоятельствами.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Самуйлов С.В.