

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-8365

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-184321/2013

05 мая 2015 г.

Резолютивная часть определения объявлена 27 апреля 2015 г.

Полный текст определения изготовлен 05 мая 2015 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Зарубиной Е.Н.,  
судей Капкаева Д.В. и Кирейковой Г.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Спецтехкомплект» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.10.2014 (судьи Плюшков Д.И., Дегтярева Н.В., Завирюха Л.В.) по делу № А40-184321/2013 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие:

от общества с ограниченной ответственностью «Спецтехкомплект» – Карпова О.В. по доверенности от 27.02.2015, Лебедев Д.С. по доверенности от 23.03.2015;

от Министерства обороны Российской Федерации – Гордиенко Д.С. по доверенности от 10.11.2014, Сенина М.Г. по доверенности от 10.11.2014.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зарубиной Е.Н., объяснения присутствующих в судебном заседании представителей общества с ограниченной ответственностью «Спецтехкомплект», поддержавших доводы кассационной жалобы, а также представителей Министерства обороны Российской Федерации, просивших оставить обжалуемый судебный акт без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

## УСТАНОВИЛА:

общество с ограниченной ответственностью «Спецтехкомплект» (далее – истец, общество «Спецтехкомплект») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Министерству обороны Российской Федерации (далее – ответчик, Минобороны России) об обязанности заключить дополнительное соглашение № 4 к государственному контракту от 02.12.2010 № ДГЗ-11/5/7401/3.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.03.2014 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2014 решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 21.10.2014 постановление суда апелляционной инстанции отменил и оставил в силе решение суда первой инстанции.

Общество «Спецтехкомплект» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

По запросу судьи от 17.02.2015 дело истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23.03.2015 кассационная жалоба общества вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив в порядке статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, а также в выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене по следующим основаниям.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 04.09.2014 кассационная жалоба Минобороны России принята к производству и назначена к рассмотрению в судебном заседании на 16 час. 00 мин. 16.10.2014.

Согласно имеющемуся в материалах дела отчету о публикации судебных актов, информация о принятии жалобы к производству и времени и месте судебного заседания размещена на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет 05.09.2014.

Из имеющихся в материалах дела сведений с сайта «Почта России» (интернет ресурс – отслеживание почтовых отправок) и копии почтового конверта следует, что адресованное обществу «Спецтехкомплект» заказное письмо (определение о принятии кассационной жалобы к производству и назначении к рассмотрению) не было вручено адресату, в связи с истечением срока хранения возвращено отправителю и получено судом 26.09.2014.

Признав надлежащим извещение истца о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы ответчика, Арбитражный суд Московского округа рассмотрел кассационную жалобу Минобороны России в судебном заседании 16.10.2014 в отсутствие лиц, участвующих в деле, по результатам рассмотрения жалобы отменил постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2014 и оставил в силе решение Арбитражного суда города Москвы от 21.03.2014.

Общество «Спецтехкомплект» в кассационной жалобе указывает, что оно не было надлежащим образом уведомлено о времени и месте проведения судебного заседания окружного суда, поскольку информация о времени и месте судебного заседания не была размещена в сети Интернет до начала судебного заседания, а почтовое отправление с определением суда о принятии кассационной жалобы к производству и назначении судебного заседания не было вручено истцу по вине работника органа связи.

Согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка в судебное заседание арбитражного суда кассационной инстанции лиц, участвующих в деле, не может служить препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие, если они были надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства.

В соответствии с положениями статей 121, 122, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», при наличии в материалах дела уведомления о вручении лицу, участвующему в деле, либо иному участнику арбитражного процесса копии первого судебного акта по рассматриваемому делу либо сведений, указанных в части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, такое лицо считается надлежаще извещенным при рассмотрении дела судом апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, если судом, рассматривающим дело, выполняются обязанности по размещению информации о времени и месте судебных заседаний, совершении отдельных процессуальных действий на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет в соответствии с требованиями абзаца второй части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно абзацу второму части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания размещается арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет не позднее чем за 15 дней до начала судебного заседания, если иное не предусмотрено Кодексом. Документы, подтверждающие размещение арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет названных сведений, включая дату их размещения, приобщаются к материалам дела.

Действительно, в материалах дела имеется отчет о публикации судебных актов, согласно которому определение о принятии кассационной жалобы к производству от 04.09.2014 размещено на сайте суда 05.09.2014. Однако, в отчете указан иной номер дела № А40-184231/2013 (тогда как настоящее дело имеет № А40-184321/2013) и отличаются наименования сторон по делу.

В то же время, согласно отчету о публикации судебных актов по настоящему делу № А40-184321/2013, на который ссылается истец, сведения о принятии кассационной жалобы к производству и назначении судебного заседания опубликованы только 29.10.2014, то есть после судебного заседания, в котором была рассмотрена кассационная жалоба ответчика. С учетом этого требование части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, возлагающей на лиц, участвующих в деле, обязанность самостоятельно принимать меры по получению информации о движении дела и предусматривающие возможность получения такой информации с использованием любых источников и любых средств связи, в данном случае не могло быть выполнено.

Кроме того, согласно ответу УФПС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области – филиала ФГУП «Почта России» Кировский межрайонный почтамт от 28.01.2015 № 54.6.3.1-29/198 на запрос истца, адресованное обществу «Спецтехкомплект» заказное письмо, поступившее в отделение почтовой связи Санкт-Петербурга 198097, в связи с большим объемом заказной корреспонденции ошибочно не было выдано получателю и 20.09.2014 возвращено отправителю в связи с истечением срока хранения.

При указанных обстоятельствах истец не располагал информацией о времени и месте судебного заседания, не мог присутствовать в заседании суда кассационной инстанции округа 16.10.2014 и был лишен возможности представить отзыв и выступить в судебном заседании.

Применительно к пункту 2 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в любом случае является основанием для отмены решения, постановления арбитражного суда.

С учетом изложенного обжалуемый судебный акт подлежит отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московского округа.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.10.2014 по делу № А40-184321/2013 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московского округа.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н. Зарубина

судья

Д.В. Капкаев

судья

Г.Г. Кирейкова