ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС15-2338

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16.04.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Автоколонна 1802» (далее – общество, заявитель) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.12.2014 по делу № А21-885/2014 Арбитражного суда Калининградской области

по иску общества к государственному предприятию Калининградской области «Автовокзал» (далее – предприятие, заявитель) о взыскании 938 134 рублей 94 копеек неосновательного обогащения,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – Службы по государственному регулированию цен и тарифов Калининградской области (далее также – третье лицо),

установил:

между обществом (перевозчиком) и предприятием (автовокзалом) заключен договор от 20.12.2005 по организации пассажирских перевозок

и обслуживанию пассажиров, по которому автовокзал берет на себя обязательства по предоставлению перевозчику услуг организации пассажирских перевозок, обслуживание пассажиров перевозчика на автовокзалах и автостанциях области, оказание диспетчерских услуг, осуществляя продажу билетов на автобусные маршруты перевозчика в соответствии с установленными перевозчиком тарифами.

В соответствии с пунктом 5.1 договора от 20.12.2005 оплата автовокзалу за продажу билетов и оказание услуг по организации пассажирских перевозок и обслуживанию пассажиров составляет 12 % от стоимости проданных билетов, в том числе НДС.

Договор заключен сроком до 31.12.2006. В соответствии с пунктом 6.4 договора от 20.12.2005 он считается автоматически пролонгированным на один год, если не одна из сторон не уведомила другую о намерении прекратить действие договора не менее чем за тридцать дней до даты окончания срока действия договора.

Дополнительным соглашением от 12.12.2006 к договору от 20.12.2005 срок его действия продлен до 31.12.2010.

01.01.2013 предприятие направило обществу договор на организацию пассажирских перевозок и обслуживанию пассажиров от № 819 (далее – договор от 01.01.2013), в котором размер вознаграждения за услуги по продаже билетов предусмотрен в размере 15 % от общей выручки за проданные билеты на автобусы общества. В договоре указано, что он действует до 31.12.2013.

Договор от 01.01.2013 обществом не подписан и возвращен предприятию 26.09.2013 с протоколом разногласий, в котором указано предложение перевозчика установить размер вознаграждения в размере 12 %.

Поскольку при расчетах между сторонами предприятие в течение 2013 года удерживало за свои услуги 15 % от общей выручки за проданные билеты, общество, направив претензию от 23.12.2013 о возврате незаконно удержанных денежных средств и получив отказ, обратилось в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 22.05.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2014 иск удовлетворен в полном объеме. При этом суды исходили из того, что договор от 01.01.2013 заключен, однако условие о цене не согласовано, в связи с этим применима цена, действовавшая в прежнем договоре, а переплата по договору подлежит взысканию с ответчика.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.12.2014 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении иска отказано.

Общество, ссылаясь на существенное нарушение оспариваемым судебным актом его прав и законных интересов в результате неправильного толкования и применения арбитражным судом норм материального и процессуального права, мотивируя свою позицию доводом о том, что применение к возникшим правоотношениям пункта 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) ошибочно ввиду неправильного определения судом обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения дела, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре указанного судебного акта в кассационном порядке.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов заявителя и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Вынося оспариваемое постановление, суд кассационной инстанции, руководствуясь положениями пункта 3 статьи 438 Гражданского кодекса, а также разъяснениями, содержащимися в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.05.1997 № 14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров», в силу которых совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (фактическое пользование потребителем услугами обязанной стороны) следует считать как акцепт абонентом оферты, предложенной стороной, оказывающей услуги (выполняющей работы), указав при этом, что общество, хотя и не подписало договор, однако от услуг предприятия не отказалось, протокол разногласий по цене договора направило предприятию только 26.09.2013, пришел к верному выводу о том, что в данном случае договор от 01.01.2013 заключен на условиях предприятия, в связи с чем оснований для взыскания неосновательного обогащения не имеется.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судом кассационной инстанции норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Доводы заявителя направлены на переоценку исследованных судебными инстанциями доказательств и установленных ими фактических обстоятельств дела, однако проверка таких оснований с учетом рассмотрения спора судами трех нижестоящих инстанций не относится к компетенции Судебной коллегии

Верховного Суда Российской Федерации в соответствии с нормами статей 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах указанные доводы заявителей не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

открытому акционерному обществу «Автоколонна 1802» в передаче жалобы на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.12.2014 по делу № А21-885/2014 Арбитражного суда Калининградской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда Российской Федерации — Н.В. Павлова