78932_669965

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-4564

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 06 мая 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Русская Инвестиционная Компания» на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 20.08.2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.02.2015 по делу № А75-6530/2013,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Русская Инвестиционная Компания» (далее – ООО «РИК», заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 08.07.2013 № 05-24/МТ-1298,

с участием третьего лица: Комитет муниципальной собственности Белоярского района,

установил:

решением суда первой инстанции от 20.08.2014, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 18.11.2014 и постановлением суда кассационной инстанции от 25.02.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «РИК» просит обжалуемые судебные акты отменить

и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

В силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону и иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При рассмотрении настоящего дела суды исходили из следующего.

Пунктом 2 статьи 16 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее – Закон № 178-ФЗ) предусмотрено, что все листы документов, представляемых одновременно с заявкой, либо отдельные тома данных документов должны быть прошиты, пронумерованы, скреплены печатью претендента (при наличии печати) (для юридического лица) и подписаны претендентом или его представителем.

Согласно пункту 8 статьи 18 Закона № 178-ФЗ самостоятельным основанием для недопуска претендента для участия в аукционе является несоответствие оформления документов законодательству Российской Федерации.

Оценив представленные по делу доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций установили, что часть документов, представленных с заявкой, не была скреплена печатью заявителя, а поэтому суды пришли к выводу о законности

оспариваемого решения антимонопольного органа, которым признана необоснованной жалоба заявителя на действия организатора торгов.

Доводы подателя кассационной жалобы были предметом исследования и рассмотрения судов нижестоящих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка. По существу доводы жалобы направлены на переоценку представленных в дело доказательств, что не относится к полномочиям суда, рассматривающего дело по правилам кассационного производства и, как следствие, не может свидетельствовать о существенных нарушениях норм материального и (или) процессуального права, которые повлияли на исход дела.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Русская Инвестиционная Компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А.