

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС15-4375

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 мая 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Телеком Менеджмент» (ответчик, г. Пермь) от 17.03.2015 на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.02.2015, принятые в рамках дела № А50-3793/2014 Арбитражного суда Пермского края по иску открытого акционерного общества междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» в лице Макрорегионального филиала «Урал» (г. Пермь) к обществу с ограниченной ответственностью «Телеком Менеджмент» (далее – общество) о взыскании 4 090 663 рублей 52 копеек задолженности, 369 852 рублей 38 копеек пеней по договору от 27.09.2012 № 2632-12 и задолженности в размере 324 528 рублей 52 копеек по договору от 01.09.2008 № 4587/08,

установил:

определениями Арбитражного суда Пермского края от 24.11.2014 в удовлетворении ходатайства истца об объединении данного дела № А50-3793/2014 и дела № А50-12700/2014 об оспаривании юридической силы отдельного условия договора от 27.09.2012 № 2632-12 в одно производство отказано, ходатайство ответчика о приостановлении производства по данному делу до вступления в законную силу судебного акта по делу № А50-12700/2014 удовлетворено.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 25.02.2015, определение об отказе в объединении дел в

одно производство оставлено без изменения, определение о приостановлении производства по данному делу отменено с направлением дела в Арбитражный суд Пермского края.

В кассационной жалобе общество просит о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в отношении приостановления производства по данному делу как незаконных, противоречащих пункту 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают наличия оснований для рассмотрения дела в коллегиальном судебном заседании.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в том числе арбитражным судом.

Как установлено судами, в деле № А50-12700/2014 общество оспаривает юридическую силу отдельного условия договора от 27.09.2012 № 2632-12 как ничтожного.

Ничтожная сделка не требует признания ее таковой судом в отдельном исковом производстве, констатация ничтожности возможна в рамках дела, требования по которому, как в данном деле № А50-3793/2014, основаны на этой сделке.

Соответственно решается вопрос о применимости тарифа, на котором основано требование, в случае оспаривания тарифа обязанным лицом.

Таким образом, суды апелляционной и кассационной инстанций обоснованно указали на отсутствие обязательности в силу пункта 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для приостановления производства по данному делу до рассмотрения дела об оспаривании отдельного условия договора и препятствия для рассмотрения данного дела по существу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Телеком Менеджмент» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного
Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова