

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-4236

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 мая 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего коммандитным товариществом «ВАМИН Татарстан и компания» Насырова Рузиля Рамзиловича на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.03.2015 по делу о несостоятельности (банкротстве) № А65-19974/2013,

установил:

в рамках дела о банкротстве коммандитного товарищества «ВАМИН Татарстан и компания» (далее – КТ «ВАМИН Татарстан и компания», должник) внешний управляющий должником Насыров Рузиль Рамзилович в порядке статей 61.8 и 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании договора хранения крупного рогатого скота от 17.03.2014 № 1-03/1/37-19 и договора аренды имущества от 17.03.2014 № 2-04/1/37-19, заключенных между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Сэт Иле» (далее - ООО Сэт Иле), недействительными сделками на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве и статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, применении последствий недействительности сделок в виде возврата должнику переданного по указанным сделкам имущества.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.10.2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2014, заявление внешнего управляющего КТ «ВАМИН Татарстан и компания» Насырова Р.Р. удовлетворено в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 13.03.2015 определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.10.2014 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2014 отменены, обособленный спор по заявлению внешнего управляющего о признании сделок недействительными и применении последствий недействительности сделок направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий КТ «ВАМИН Татарстан и компания» Насыров Р.Р. просит отменить постановление арбитражного суда округа и оставить в силе определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.10.2014 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2014 в связи с неправильным толкованием судом округа норм материального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

В обоснование заявления внешний управляющий должником Насыров Р.Р. указал, что названные сделки совершены при неравноценном встречном исполнении, при злоупотреблении правом, с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов должника, в связи с чем, по мнению внешнего управляющего, имеются основания для признания сделок недействительными по основаниям статьи 61.2 Закона о банкротстве и статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Удовлетворяя заявления внешнего управляющего, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что внешним

управляющим доказана совокупность условий для признания сделок должника недействительными по заявленным основаниям.

Арбитражный суд округа, отменяя указанные определение и постановление, указал, что судами первой и апелляционной инстанций не исследован вопрос о неравноценности встречного исполнения другой стороной спорных сделок; в судебных актах отсутствуют ссылки на документы и информацию о ценах, по которым в сходный период совершались аналогичные сделки должником или иными участниками оборота; вывод о причинении вреда имущественным правам кредиторов сделан без установления совокупности условий, предусмотренных статьей 61.2 Закона о банкротстве, с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Кроме того, суд округа указал, что признавая обоснованными доводы внешнего управляющего о совершении оспариваемых сделок при злоупотреблении правом, с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, исходя из того, что оспариваемыми сделками фактически отчуждены все ликвидные активы должника, арбитражными судами не было учтено, что по своей правовой природе, ни договор хранения, ни договор аренды, не влекут выбытия имущества из владения его собственника.

Суд округа, отменив определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и направив дело на новое рассмотрение, не предрешил исход дела, а исходил из неполно выясненных обстоятельств. Обжалуемым постановлением суды первой и апелляционной инстанций не ограничены в возможности установить обстоятельства дела и оценить представленные сторонами в обоснование своей позиции доказательства и доводы.

При новом рассмотрении дела конкурсный управляющий должником Насыров Р.Р. не лишен возможности изложить свои доводы и представить соответствующие доказательства, обосновывающие его правовую позицию.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему коммандитным товариществом «ВАМИН Татарстан и компания» Насырова Рузиля Рамзиловича в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам
Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.