

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-3355

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 мая 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу сельскохозяйственного производственного кооператива «Заря» (далее – кооператив «Заря») на решение Арбитражного суда Ростовской области от 14.08.2013 по делу № А53-28863/2012, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.12.2014 по тому же делу по иску Лишнего Владимира Дмитриевича к кооперативу «Заря» о выплате стоимости паевого взноса и кооперативных выплат в связи с выходом из кооператива,

### у с т а н о в и л :

решением Арбитражного суда Ростовской области от 14.08.2013, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2014 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.12.2014, иск удовлетворен в части взыскания 805 406 рублей 80 копеек стоимости паевого взноса и 54 359 рублей приращенного пая, в удовлетворении требований в оставшейся части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, кооператив «Заря» просит отменить состоявшиеся по делу решение и постановления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы кооператива «Заря» не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьей 111 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьями 18, 36 Федерального закона от 08.12.1995 № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» и пришли к выводу о том, что в связи с выходом Лишнего В.Д. из кооператива ему подлежит выплата стоимость паевого взноса, а также приращенного пая (с учетом принятых общим собранием кооператива решений о начислении приращенных паев по результатам 2006-2010 и 2011), в порядке и на условиях, предусмотренных уставом кооператива «Заря».

Размер выплат определен с учетом результатов назначенных судами первой и апелляционной инстанций финансово-экономических экспертиз.

Возражения заявителя относительно пороков экспертных заключений были предметом рассмотрения апелляционного суда и арбитражного суда округа и отклонены ими как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Наличие существенных нарушений норм права не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л:**

отказать сельскохозяйственному производственному кооперативу «Заря» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов