

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-3367

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 мая 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Славянка» в лице филиала «Южно-Сахалинский» (г. Южно-Сахалинск; далее – общество) на решение Арбитражного суда Сахалинской области от 11.06.2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2014 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.12.2014 по делу № А59-277/2013,

по иску открытого акционерного общества «Сахалинская коммунальная компания» (г. Южно-Сахалинск; далее – компания) к обществу о взыскании 4 691 587, 51 руб. долга, 775 366, 54 руб. неустойки

(третье лицо: открытое акционерное общество «Ремонтно-эксплуатационное управление» (г. Москва))

установил:

решением суда первой инстанции от 23.05.2013, оставленным в силе апелляционным судом, иск удовлетворен.

Суд округа постановлением от 27.01.2014 названные судебные акты отменил и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суд первой инстанции решением от 11.06.2014, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, взыскал с ответчика в пользу истца 532 759, 70 руб. неустойки с учетом состоявшихся со стороны ответчика выплат в счет погашения долга и неустойки.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что компания (энергоснабжающая организация) обратилась в арбитражный суд с иском по настоящему делу, ссылаясь на ненадлежащее исполнение обществом (абонентом) обязательства по оплате тепловой энергии и горячей воды, поставленных с 01.02.2012 по 01.11.2012 года в рамках заключенного между сторонами договора от 01.01.2011 № 524.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, суды, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об обоснованности заявленных требований, исходя из установленного факта поставки коммунальных ресурсов и отсутствия доказательств их оплаты. Расчет суммы неустойки скорректирован судами с учетом погашения ответчиком суммы долга и частичного погашения суммы процентов за пользование чужими денежными средствами.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, оценивались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов