936_669992

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-3539

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 06 мая 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Свет Жилсервис» (г. Москва) на решение Арбитражного суда Московской области от 25.07.2014, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.01.2015 по делу № А41-14780/2013,

по иску открытого акционерного общества «Люберецкая теплосеть» (г. Люберцы) к обществу с ограниченной ответственностью «Свет Жилсервис» о взыскании 3 385 034, 53 руб. долга, 743 336, 10 руб. неустойки

установил:

решением суда первой инстанции от 19.08.2013, оставленным в силе судом апелляционной инстанции, в удовлетворении иска отказано.

Суд округа постановлением от 09.04.2014 названные судебные акты отменил и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суд первой инстанции решением от 25.07.2014, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, иск удовлетворил.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Свет Жилсервис» указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что мотивом обращения ОАО «Люберецкая теплосеть» (теплоснабжающей организации) в арбитражный суд с иском по настоящему делу послужило ненадлежащее исполнение ООО «Свет Жилсервис» (абонентом) обязательства по оплате тепловой энергии, поставленной в период с октября 2011 по октябрь 2012 года в рамках заключенного между сторонами договора от 01.01.2012 № 65.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, суды, руководствуясь статьями 309, 310, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 154, 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, положениями Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307, пришли к выводу об обоснованности заявленных требований, исходя из установленного факта поставки коммунального ресурса и отсутствия доказательств его оплаты.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, оценивались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья С.В. Самуйлов