

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-6194

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 мая 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев ходатайство Фартукова Максима Игоревича о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2014 по делу № А40-69136/2013, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2015 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 31.03.2015 по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «М Медиа траст» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника объединены для совместного рассмотрения заявления его конкурсного управляющего и автономной некоммерческой организации «Спортивное вещание» (далее - АНО «Спортивное вещание») о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Фартукова Максима Игоревича, Нефедьева Николая Николаевича и Сошиной Юлии Михайловны.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2014, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2015 и Арбитражного суда Московского округа от 31.03.2015, заявленные требования удовлетворены частично, а именно: Фартуков М.И. и Нефедьев Н.Н. привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, с указанных лиц солидарно взысканы 78 840 462 рубля 47 копеек; в удовлетворении требований к Сошиной Ю.М. отказано.

Не согласившись с названными судебными актами, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой. Одновременно им подано ходатайство о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2014, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2015 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 31.03.2015.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение.

При этом процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

Учитывая, что заявитель надлежащим образом не обосновал направленность испрашиваемой им меры на обеспечение баланса интересов лиц, вовлеченных в процесс банкротства должника, судья не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья,

определил:

в удовлетворении ходатайства Фартукова Максима Игоревича о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 31.10.2014 по делу № А40-69136/2013, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2015 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 31.03.2015 по тому же делу отказать.

Судья

И.В. Разумов