

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-АД15-3722

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.05.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу не привлеченного к участию в деле лица – Федерального агентства научных организаций (ФАНО России) на решение Арбитражного суда Самарской области от 02.06.2014 № А55-210/2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.02.2015 по тому же делу по заявлению Государственного научного учреждения Поволжская агролесомелиоративная опытная станция Всероссийского научно-исследовательского института агролесомелиорации Российской академии сельскохозяйственных наук к лесничему государственного казенного учреждения Самарской области «Самарские лесничества» Чемодановой Любови Ивановне, государственному казенному учреждению Самарской области «Самарские лесничества» об оспаривании действий, проверки, основания проведения проверки, акта о лесонарушении и протокола об административном правонарушении, с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Территориального управления Федерального

агентства по управлению государственным имуществом в Самарской области, Министерства лесного хозяйства, охраны окружающей среды и природопользования Самарской области,

установил:

государственное научное учреждение Поволжская агролесомелиоративная опытная станция Всероссийского научно-исследовательского института агролесомелиорации Российской академии сельскохозяйственных наук (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании незаконными действий лесничего государственного казенного учреждения Самарской области «Самарские лесничества» Чемодановой Л.И. по вмешательству в деятельность учреждения, проверки и основания проведения проверки от 07.10.2013, акта о лесонарушении от 09.10.2013, протокола от 30.10.2013 № 16/2013-71 об административном правонарушении.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 02.06.2014, оставленным без изменений постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2014, в части признания незаконными акта о лесонарушении от 09.10.2013 и протокола от 30.10.2013 об административном правонарушении производство по делу прекращено; в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Прекращая производство по делу в части признания незаконными акта о лесонарушении от 09.10.2013 и протокола от 30.10.2013 об административном правонарушении, суды исходили из того, сами по себе указанные акты не могут повлечь за собой какие-либо негативные последствия для учреждения и создать препятствия в осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отказывая в удовлетворении требований о признании незаконными действия лесничего Чемодановой Л.И. по обследованию лесного участка, суды признали, что указанные действия осуществлены в пределах предоставленных

ей полномочий с соблюдением требований действующего законодательства и также не нарушают права заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 02.02.2015 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель, обратившийся в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, указывает, что судебные акты приняты о правах Российской Федерации в лице ФАНО России без привлечения его к участию в деле, данные обстоятельства являются безусловным основанием для отмены оспариваемых судебных актов и направления дела на новое рассмотрение.

Право на обжалование судебных актов имеют как лица, участвующие в деле, так и иные лица в случаях, предусмотренных процессуальным законодательством. К иным лицам в силу части 3 статьи 16 и статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся лица, о правах и об обязанностях которых принят судебный акт. В связи с этим лица, не участвующие в деле, как указанные, так и не указанные в мотивировочной и/или резолютивной части судебного акта, вправе его обжаловать в случае, если он принят о их правах и обязанностях, то есть данным судебным актом непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

То обстоятельство, что заявитель осуществляет функции и полномочия учредителя учреждения, собственника федерального имущества, закрепленного за учреждением, само по себе не свидетельствует, что оспариваемые судебные акты приняты о правах и обязанностях заявителя.

Доводы заявителя о том, что судами рассмотрен, в том числе, вопрос о праве учреждения на земельный участок, в отношении которого заявитель

осуществляет правомочия собственника, опровергается содержанием судебных актов.

Из судебных актов не следует, что обжалуемые судебные акты были приняты о правах и обязанностях заявителя и в кассационной жалобе не содержится обоснования того, каким образом обжалуемыми судебными актами непосредственно затрагиваются его права или обязанности.

Заинтересованность заявителя в исходе дела сама по себе не является основанием для возможности обжалования состоявшихся по делу судебных актов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Оснований для вывода о нарушении судами существенных норм процессуального законодательства не усматривается.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Федеральному агентству научных организаций в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов