

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-5429

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.05.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Имаклик» (Санкт-Петербург) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.02.2015 по делу № А56-19865/2014 Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Имаклик» (далее – общество, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 по Санкт-Петербургу (далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 23.12.2013 № 14-15/21404

установил:

Решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.06.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2014, заявленное требование удовлетворено.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 13.02.2015 принятые по делу судебные акты отменил, в удовлетворении заявленных требований отказал.

В кассационной жалобе заявитель ставит вопрос об отмене постановления суда кассационной инстанции, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Как следует из судебных актов, по результатам проведенной выездной налоговой проверки налогоплательщика по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов за период с 01.01.2009 по 31.12.2011, инспекцией вынесено решение от 23.12.2013 № 14-15/21404 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, согласно которому обществу доначислена сумма НДС в размере 18 728 778 рублей, пени в сумме 2 955 531 рублей, а также начислен штраф в размере 7 491 510 по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации.

Основанием для доначисления указанной суммы послужил вывод налогового органа о неправомерном принятии обществом к вычету НДС в указанном размере, в связи с невыполнением обществом совокупности условий, предусмотренных пунктом 4 статьи 168, пунктом 2 статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации, не представлены платежные

поручения, свидетельствующие об уплате НДС, а также документы подтверждающие оплату собственных векселей денежными средствами.

Инспекцией в ходе проверки установлено, что во исполнение обязательств по оплате оказанных услуг по договорам, заключенным между обществом и контрагентами (обществами с ограниченной ответственностью «Шанс», «Час» и «Радиал»), налогоплательщик передал собственные векселя.

В связи с погашением указанных векселей, обществом в 3 квартале 2010 года и во 2 квартале 2011 года, заявлены вычеты по НДС.

Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя требования заявителя исходили из того, что выданные обществом векселя были предъявлены к оплате новым векселедержателем АООО «Супертел Сверх АБ» и оплачены налогоплательщиком путем передачи в счет их оплаты векселей третьих лиц, приобретенных заявителем на возмездной основе.

Указывая, что при погашении собственных векселей происходило выбытие имущества общества, суды указали, что заявителем понесены реальные затраты на оплату, начисленных контрагентами сумм налога.

Суд кассационной инстанции, отменяя принятые по делу судебные акты и отказывая в удовлетворении заявленных требований, не согласился с выводами судов относительно реальности понесенных затрат.

Ссылаясь на установленные фактические обстоятельства по делу, суд кассационной инстанции пришел к выводу о согласованности действий общества и участников вексельных расчетов, путем создания формальной вексельной схемы, направленной на необоснованное возмещение из бюджета НДС.

Доводы общества, изложенные в жалобе не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм права, которые могли бы являться основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Имаклик» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков