528_670149

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-3879

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 07.05.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «ГОТЭК-Центр» (г. Новомосковск Тульской области) на решение Арбитражного суда Тульской области от 29.09.2014 по делу № А68-3184/2014, постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2014 и Арбитражного суда Центрального округа от 17.03.2015 по тому же делу по заявлению закрытого акционерного общества «ГОТЭК-Центр» о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России по крупнейшим налогоплательщикам Тульской области от 05.12.2013 № 15-Д,

установил:

закрытое акционерное общество «ГОТЭК-Центр» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Тульской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России по крупнейшим налогоплательщикам Тульской области (далее – инспекция) от 05.12.2013 № 15-Д о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на имущество организаций в сумме 56 077 044 рублей, соответствующей суммы

пеней и штрафа, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечено Министерство финансов Тульской области.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 29.09.2014 заявленные требования удовлетворены частично: решение инспекции признано недействительным в части привлечения общества к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере 11 190 265 рублей, в удовлетворении заявленных требований в остальной части отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2014 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 17.03.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты в части отказа в удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают

существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Признавая решение инспекции законным и отказывая в удовлетворении требований общества, арбитражные суды руководствовались положениями статьи 380 Налогового кодекса Российской Федерации и Закона Тульской области от 16.08.2005 № 615-ЗТО «О льготном налогообложении при осуществлении инвестиционной деятельности на территории Тульской области», в соответствии с которыми при установлении налога на имущество организаций в Тульской области предусмотрена налоговая льгота в виде освобождения от уплаты налога инвесторов в отношении имущества, введенного в эксплуатацию в результате осуществления капитальных вложений в соответствии с инвестиционными проектами.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражные суды пришли к выводу об отсутствии у общества предусмотренных законом оснований для применения данной льготы в отношении имущества, полученного по договорам лизинга.

При этом арбитражные суды исходили из того, что обществом в нарушение части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не было доказано осуществление расходов на приобретение объектов основных средств в рамках исполнения договоров лизинга.

С учетом разъяснений, данных в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», арбитражные суды пришли к выводу об отсутствии деловой цели в действиях налогоплательщика по отчуждению собственного имущества и его получению вновь во временное владение и пользование по

договору лизинга, направленности данных действий лишь на создание условий для применения налоговой льготы.

Приводимые в кассационной жалобе общества доводы о том, что исходя из экономической природы лизинга для целей применения Закона Тульской области от 16.08.2005 № 615-ЗТО «О льготном налогообложении при осуществлении инвестиционной деятельности на территории Тульской области» статусом инвестора, осуществившего капитальные вложения, должен признаваться лизингополучатель, а не лизинговая компания, изложенных выводов арбитражных судов не опровергают.

Таким образом, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «ГОТЭК-Центр» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Г. Першутов