

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-3405

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 мая 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу Фокина Юрия Анатольевича на определение Арбитражного суда Республики Хакасия от 27.06.2014, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 24.10.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.01.2015 по делу № А74-2276/2013 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Елань» (далее - должник),

установил:

конкурсный управляющий должника Гиевский Алексей Михайлович обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными на основании статьи 61.1, пункта 1 статьи 61.2, статей 61.8, 61.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), пункта 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации договоров купли-продажи недвижимости от 07.07.2012 № 200612/Е и № 200612/з, заключенных между гражданином Фокиным Юрием Анатольевичем (далее - Фокин Ю.А.) и ООО «Елань» (далее - договоры от 07.07.2012), о применении последствий недействительности сделок в виде восстановления права собственности должника на следующее недвижимое имущество, расположенное по адресу: Республика

Хакасия, г. Абакан, ул. Буденного, 92 Р:

- нежилое 1-этажное здание гаража общей площадью 640,4 квадратных метров, литер В1, кадастровый номер: 19:01:080401:0046:0648В14,

- земельный участок общей площадью 9.879 квадратных метров, категория - земли населенных пунктов, разрешенное использование - для эксплуатации и обслуживания производственной базы, уч. 92 Р, литера В1.

Определением суда первой инстанции от 27.06.2014, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 24.10.2014 и постановлением суда кассационной инстанции от 15.01.2015, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Фокин Ю.А. просит обжалуемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

При разрешении спора, исследовав представленные доказательства и оценив их в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 61.2, 61.6 Закона о банкротстве, суды первой и апелляционной инстанций установили, что конкурсным управляющим доказана совокупность условий для признания спорной сделки недействительной по основаниям статьи 61.2 Закона о банкротстве, с чем согласился арбитражный суд округа.

Довод кассационной жалобы о неправильном толковании судами законодательства об аффилированных лицах подлежит отклонению по следующим основаниям.

Согласно абзацу 2 пункта 1 статьи 45 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» лица признаются заинтересованными в совершении обществом сделки

в случаях, если они, их супруги, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные и (или) их аффилированные лица являются стороной сделки либо занимают должности в органах управления юридического лица, являющегося стороной сделки.

В указанном перечне действительно прямо не сказано о заинтересованности в сделках, в совершении которых участвовали дядя и племянник. В то же время приведенный в абзаце 2 пункта 1 статьи 45 Закона об обществах с ограниченной ответственностью перечень лиц подразумевает также заинтересованность в совершении сделки лиц, являющихся аффилированными с лицами, прямо указанными в данном перечне.

Иные доводы подателя кассационной жалобы были предметом исследования и рассмотрения судов нижестоящих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка. Доводы кассационной жалобы по существу направлены на переоценку представленных в дело доказательств, что не относится к полномочиям суда, рассматривающего спор по правилам кассационного производства и, как следствие, не может свидетельствовать о существенных нарушениях норм материального и (или) процессуального права, которые повлияли на исход дела.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Фокину Юрию Анатольевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.А. Букина