

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-2946

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 мая 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационные жалобы Министерства обороны Российской Федерации (г.Москва) и Федерального государственного казенного учреждения «Центральное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации (г.Москва) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2014 по делу Арбитражного суда Московской области № А41-51171/13 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.12.2014 по тому же делу,

установила:

дачное некоммерческое товариществе «ТОПАЗ» (далее – товарищество) обратилось в арбитражный суд с иском к администрации Одинцовского муниципального района Московской области (далее – администрация), Министерству обороны Российской Федерации (далее – министерство) о признании за товариществом возникшего у него ранее до введения в действие Земельного кодекса Российской Федерации права постоянного (бессрочного) пользования на земельный участок площадью 164 208 кв. м с разрешенным использованием: для дачного строительства, в границах согласно приложенному каталогу координат.

Решением Арбитражного суда Московской области от 30.04.2014 иски удовлетворены.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, относительно предмета спора, судом первой инстанции привлечены Федеральное государственное казенное учреждение «Центральное

территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации (далее – учреждение), Территориальное управление Росимущества в Московской области.

Определением Десятого арбитражного суда Московской области от 30.07.2014 в порядке пункта 4 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Абдульманова Шамиля Шагитовича, Бабенкова Александра, Мамедову Людмилу Леонидовну, Никишина Владимира Григорьевича, Завьялова Александра Викторовича, Юрьеву Татьяну Сергеевну, Ромакину Олесю Олеговну, Приходова Артема Анатольевича, Мурыгину Светлану Ивановну, Сидорову Ларису Васильевну, Мореву Дарью Саяновну, Клевцову Наталью Викторовну, Маньякова Евгения Александровича, Миронова Виктора Николаевича, Горькова Александра Юрьевича, Гусейнову Елену Игоревну, Егорова Виктора Ивановича, Алексева Алексея Сергеевича, Бляхерова Владимира Ивановича, Белкина Алексея Евгеньевича, Максимова Александра Борисовича, Седых Станислава Юрьевича, Ерошенко Валентину Александровну, Хатрусову Елену Ивановну, Киселева Александра Витальевича, Фатеева Вячеслава Александровича, Стефаниди Тимофея Константиновича, Морозову Гайшу Андреевну, Шипову Тамару Ивановну, Шипову Елену Анатольевну, Черкашина Евгения Алексеевича, Дугина Сергея Игоревича, Рузину Валентину Дмитриевну, Честных Виктора Ивановича, Даниелян Валерия Погосовича, Иволга Елену Юрьевну, Солнцева Артема Сергеевича, Московскую Инну Викторовну, Лепкович Марину Васильевну, Ракитина Александра Андреевича, Ломанову Нину Ивановну, Савина Владимира Михайловича, Жерносек Вячеслава Леонидовича, Олейник Сергея Андреевича, Зборовскую Людмилу Александровну, Калашникову Ирину Сергеевну, Шершнева Владимира Ивановича, Белкину Ларису Владимировну, Хубутия Нодари Николаевича, Зборовскую Александру Владимировну, Калашникова Михаила Николаевича, Федеральное государственное казенное учреждение "Территориальное управление лесного хозяйства" Министерства обороны Российской Федерации, администрацию городского поселения Одинцово Московской области.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.12.2014, решение суда первой инстанции отменено по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, иски требования товарищества удовлетворены.

В кассационных жалобах министерство и учреждение ссылаются на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным в материалы дела доказательствам.

Жалобы подлежат рассмотрению в порядке кассационного производства по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобах доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами Арбитражного суда Московской области и Десятого арбитражного апелляционного суда по делам № А41-3352/13, А41-3353/12, А41-3359/13 и А41-3365/13, руководствуясь пунктами 9, 12 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», пунктом 3 статьи 20 Земельного кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 6 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», статьями 125, 214 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпунктом 71 пункта 7 Положения о Министерстве обороны Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16.08.2004 № 1082, суд апелляционной инстанции удовлетворил заявленные требования.

Доводы заявителей являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать Министерству обороны Российской Федерации и Федеральному государственному казенному учреждению «Центральное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова