963_670310

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

309-КГ14-7891

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 7 мая 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив с материалами истребованного дела кассационные жалобы Федеральной службы по тарифам Российской Федерации от 05.12.2014 и Министерства тарифного регулирования и энергетики Челябинской области от 23.01.2015 на решение Арбитражного суда Челябинской области от 24.07.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.10.2014 по делу № А76-13364/2013,

у с т а н о в и л:

Прокурор Челябинской области и гражданин Леонов Николай Петрович обратились в Арбитражный суд Челябинской области с заявлениями о признании недействующими:

подпунктов 1.1.2; 1.1.3; 1.2.3; 1.3.3; 2.2; 2.3 приложения № 1 к постановлению Государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» (правопредшественник Министерства тарифного регулирования и энергетики Челябинской области, далее – ГК «ЕТО») от 22.12.2011 № 46/2 в части установления тарифов, дифференцированных по двум и трем зонам суток, установленных по пиковой зоне как не соответствующих приказу Федеральной службы по тарифам (далее – ФСТ России) от 06.10.2011 № 240-э/5 «О предельных уровнях тарифов на электрическую энергию, поставляемую населению и приравненным к нему категориям потребителей, на 2012 год» (далее – приказ № 240-э/5);

подпунктов 1.1.2, 1.1.3, 1.2.3, 1.3.3, 2.2, 2.3 Приложения № 1 к постановлению ГК «ЕТО» от 19.12.2012 № 54/1 в части установления тарифов, дифференцированных по двум и трем зонам суток, установленных по дневной

и пиковой зоне как не соответствующих приказу ФСТ России от 09.10.2012 № 230-э/3 «О предельных уровнях тарифов на электрическую энергию, поставляемую населению и приравненным к нему категориям потребителей, на 2013 год» (далее – приказ № 230-э/3).

Указанные заявления приняты к производству Арбитражным судом Челябинской области (дела №№ А76-13364/2013 и А76-20710/2013), определениями от 31.10.2013 указанные дела объединены в одно производство с присвоением № А76-13364/2013.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ФСТ России и открытое акционерное общество «Челябэнергосбыт».

Решением от 24.07.2014, оставленным без изменения постановлением суда округа от 14.10.2014, заявленные требования удовлетворены.

Судебные акты мотивированы тем, что вне зависимости от дифференциации тарифы не должны превышать предельный уровень тарифа на электрическую энергию, установленный приказами №№ 230-э/3 и 240-э/5. Поскольку величина зонного тарифа не соответствовала этому требованию, суды признали постановление в оспариваемой части недействующим как противоречащим нормативному правовому акту более высокого уровня.

В кассационных жалобах ФСТ России и ГК ЕТО указывают на неправильное толкование судами законодательства о государственном регулировании тарифов на электроэнергию, просят отменить вынесенные по делу судебные акты полностью и отказать в удовлетворении заявленных требований.

Ссылаясь на пункт 71 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных приказом ФСТ России от 06.08.2004 № 20-э/2 заявители настаивают на необходимости учета особого порядка ценообразования, связанного с дифференциацией тарифа (в том числе по зонам суток).

По их мнению, в соответствии с этой нормой исходные данные, используемые для расчетов зонного тарифа, аналогичны тем, что применяются при установлении одноставочного тарифа. В то же время при дифференциации та часть зонного тарифа, что приходится на часы пиковой зоны, с необходимостью будет выше, чем ставка одноставочного тарифа. Прочие составляющие тарифов идентичны. В этой связи считают, что факт превышения предельных уровней тарифов не может быть установлен путем сравнения величин отдельных тарифов, установленными для ночной, полупиковой или пиковой зон суток, сравнению с предельным уровнем подлежит одноставочный тариф. Полагают, что установленный ГК «ЕТО» на 2012 и 2013 годы одноставочный тариф не превысил предельный уровень соответствующих тарифов.

Приведенные заявителями доводы судья находит достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном

порядке в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

кассационные жалобы Федеральной службы по тарифам Российской Федерации и Министерства тарифного регулирования и энергетики Челябинской области с делом № А76-13364/2013 Арбитражного суда Челябинской области передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрение кассационных жалоб назначить на 10 июня 2015 года в 11 часов 00 минут в помещении Верховного суда Российской Федерации по адресу: г. Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Д.В. Капкаев