5_670370

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-3476

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 08 мая 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Информационные Технологии и Сервис» (г.Санкт-Петербург) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.01.2015 по делу Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области № А56-58932/2012 по иску, уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, общества с ограниченной ответственностью «Информационные Технологии и Сервис» (далее – общество) о взыскании солидарно с территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Санкт-Петербурге (далее – территориальное управление) за счет средств казны Российской Федерации и открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД») 6 205 099 руб. 68 коп. неосновательного обогащения в связи с пользованием частью земельных участков с кадастровыми номерами 78:36:5442:64, 78:36:5442:66, 78:36:5442:67, а также взыскании солидарно с территориального управления за счет казны Российской Федерации, ОАО «РЖД» и открытого акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» (далее – компания), 1 552 369 руб. 68 коп. неосновательного обогащения в связи с пользованием частью земельного участка с кадастровым номером 78:36:5442:67 за период с 17.12.2010 по 20.03.2014, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии»,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.05.2014 иск удовлетворен частично: с территориального управления и ОАО «РЖД» в пользу общества солидарно взыскано 1 552 369 руб. 68 коп. неосновательного обогащения за период с 17.12.2010 по 20.03.2014 в связи с пользованием частью площадью 709 кв. м земельного участка с кадастровым номером 78:36:5442:67; в удовлетворении остальной части иска и в иске к компании отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.01.2015 решение от 20.05.2014 изменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

В силу части 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявление подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 322, пунктом 2 статьи 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, признал недоказанными факты использования ответчиками земельного участка истца, период, за который взыскивается неосновательное обогащение, размер

неосновательного обогащения, оснований для применения солидарной ответственности, и пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Информационные Технологии и Сервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова