

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-4422

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.05.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк содействия коммерции и бизнесу» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 23.07.2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.01.2015 по делу № А60-15529/2014 по иску индивидуального предпринимателя Шишмановой Оксаны Николаевны к открытому акционерному обществу «Акционерный коммерческий банк содействия коммерции и бизнесу», о признании пункта 10 кредитного договора от 30.01.2013 № 177.1-275М10 и пункта 7 кредитного договора от 16.11.2011 № 64.1-459 М10 недействительными, взыскании 17 544,14 руб. задолженности, 2710,78 руб. процентов, начисленных за пользование чужими денежными средствами, а также 30 874,67 руб. излишне уплаченных по кредитному договору от 30.01.2013 № 177.1-275М10 процентов, к закрытому акционерному обществу «Страховая компания «Выручим» о взыскании 41 252,05 руб. (с учетом уточнения исковых требований, принятого судом в порядке, установленном ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 23.07.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2014 и Арбитражного суда Уральского округа от 30.01.2015 по делу № А60-15529/2014, исковые требования в отношении ОАО «СКБ-банк» удовлетворены частично. С ОАО «СКБ-банк» в пользу предпринимателя Шишмановой О.Н. взыскано 30 874,67 руб. долга. В удовлетворении остальной части иска к ОАО «СКБ-банк» отказано. Исковые требования к ЗАО «СК «Выручим» удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе заявитель просит судебные акты отменить, передать дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области. Заявитель считает, что судами неправомерно взысканы с Банка проценты за пользование кредитом в сумме 30 874,67 руб., поскольку из представленного Банком расчета, видно, что проценты, начисленные к дате платежа основного долга по кредитному договору, уплачиваются в дату возврата кредита, при этом месяц пользования кредитом предшествует установленной графиком возврата дате внесения платежа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Оценив в порядке главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства и руководствуясь статьями 809, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды исходили из того, что спорная денежная сумма (30874,47 руб.) является излишне уплаченными процентами по кредитному договору, которые подлежат возврату плательщику.

Судами нормы материального права к установленным обстоятельствам спора применены правильно.

Доводы заявителя направлены на переоценку исследованных судебными инстанциями доказательств и установленных ими фактических обстоятельств дела, однако проверка таких оснований не относится к компетенции Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в соответствии с нормами статей 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах указанные доводы заявителя не могут служить основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

Отказать открытому акционерному обществу «Акционерный коммерческий банк содействия коммерции и бизнесу» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Свердловской области от 23.07.2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.01.2015 по делу № А60-15529/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Киселева О. В.