78934_670362

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-4449

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 08.05.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Главэнергострой» на решение Арбитражного суда Республики (Саха) Якутия от 06.06.2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.02.2015 по делу № А58-7823/2013 по иску общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Главэнергострой» к открытому акционерному обществу Акционерная Компания «Якутскэнерго», о взыскании 71 936 477,68 рублей арендных платежей за период с 01.10.2011 по 28.08.2012 (с учётом уточненных заявленных требований, в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 06.06.2014 по делу № А58-7823/2013, оставленным без изменения постановлениями Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2014 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.02.2015, в удовлетворении уточненных исковых требований ООО Строительная компания «Главэнергострой» отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит судебные акты отменить, передать дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия). Заявитель считает, что судами неправомерно применены нормы статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку переписка Сторон о возврате арендованного имущества не оценивалась судом при рассмотрении дела № А58-5684/2011. Заявитель полагает, что судами необоснованно сделан вывод о совершении ответчиком необходимых мер, направленных на возврат арендованного имущества после получения письма истца.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Оценив в порядке главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства данного спора и руководствуясь преюдицией ранее принятых судебных актов по делам № А58-8158/2010 и № А58-5684/2011 Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) с участием тех же сторон, установивших факт уклонения истца от приемки имущества и документации из арендного пользования и от подписания передаточного акта, суды исходили из того, что действия ответчика, предпринятые им в целях возврата арендованного имущества, а также связанные с подготовкой необходимой документации для истца, следует расценивать как добросовестные и отвечающие требованиям статьи 655 Гражданского кодекса Российской Федерации, обоснованно пришли к выводу об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Изложенные заявителем доводы не содержат фактов, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Главэнергострой» на решение Арбитражного суда Республики (Саха) Якутия от 06.06.2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.02.2015 по делу № А58-7823/2013 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О. В.