

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-4420

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.05.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу Федерального государственного унитарного предприятия «РОСМОРПОРТ» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.01.2015 по делу №А56-63041/2013 по иску Федерального государственного унитарного предприятия «РОСМОРПОРТ» к обществу с ограниченной ответственностью «Северная дноуглубительная компания», при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Федеральное агентство морского и речного транспорта, Открытое акционерное общество «Промышленно-строительное товарищество», о взыскании 357 467 550,34 руб. неустойки за нарушение срока исполнения обязательств по государственному контракту от 19.05.2011 № 23-ГК/11,

### установил:

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 5.05.2014 по делу № А56-63041/2013 исковые требования Федерального государственного унитарного предприятия «РОСМОРПОРТ» удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.01.2015, решение Арбитражного суда города

Санкт-Петербурга от 5.05.2014 по делу № А56-63041/2013 отменено. Взыскано с общества с ограниченной ответственностью «Северная дноуглубительная компания» в пользу Истца неустойка за нарушение сроков окончания работ по государственному контракту № 23-ГК/11 от 19 мая 2011 года в размере 6 664 282,14 рублей и государственная пошлина в сумме 3728,61 руб.

В кассационной жалобе Истец просит отменить обжалуемые судебные акты, оставить в силе решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 5.05.2014. По мнению Истца, выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о том, что неустойка должна начисляться не на общую сумму контракта, а только на часть суммы, с учетом выполненных работ не основаны на нормах права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, не усматриваются предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании.

Судами установлено, что между истцом (застройщиком) и ответчиком (генподрядчиком) заключен государственный контракт № 23-ГК/11 от 19.05.2011 на выполнение работ по разработке рабочей документации и 2-го этапа реконструкции региональной системы безопасности мореплавания на внешних подходах к морскому порту Усть-Луга по объекту «Формирование акватории южной и северной частей морского торгового порта Усть-Луга, включая операционную акваторию контейнерного терминала, Ленинградская область». Цена контракта составила 497 865 669 рублей.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 1, 309, 310, 329, 330, 421, Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 1, 20, 41.1, 41.12, 46, 53, 57 Федерального закона 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» признал обоснованными требования о взыскании неустойки за нарушения сроков выполнения работ, с учетом документов (в том числе договор подряда, акты по форме КС-2 и КС-3, переписку Сторон), вместе с тем обоснованно установив, что начисление неустойки на общую сумму контракта без учета надлежащего исполнения части работ противоречит принципу юридического равенства, пришёл к выводу, что сумма неустойки с учётом суммы невыполненных работ составила 6 664 282,14 руб., из расчета в соответствии с пунктом 19.2 контракта.

Выводы суда апелляционной инстанции поддержаны судом округа.

Доводы заявителя свидетельствуют о несогласии с данной судом апелляционной инстанции оценкой доказательств и установленных фактических обстоятельств дела. Ревизия данной оценки, находится за пределами полномочий суда кассационной инстанции, в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм материального и (или) процессуального права, что не может служить достаточным основанием

для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы Федерального государственного унитарного предприятия «РОСМОРПОРТ» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.01.2015 по делу №А56-63041/2013 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Киселева О. В.