5_670396

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-АД15-3497

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 08 мая 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ставропольскому краю (г.Ставрополь) на определение Арбитражного суда Ставропольского края от 01.08.2014 по делу № А63-673/2013, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.01.2015 по тому же делу по заявлению арбитражного управляющего Озерова Павла Павловича (далее – арбитражный управляющий) о взыскании судебных расходов,

установила:

Управление Федеральной службы регистрации кадастра и картографии по Ставропольскому краю (далее – управление) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности по статье 14.13 Кодекса Российской Федерации об административный правонарушениях.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 11.04.2013 по настоящему делу в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2013 решение от 11.04.2013 отменено, арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.09.2013 постановление от 25.06.2013 отменено, решение от 11.04.2013 оставлено в силе.

Арбитражный управляющий обратился в суд с заявлением о взыскании судебных расходов, связанных с участием в деле об административном правонарушении представителя, и о восстановлении пропущенного срока для обращения с таким заявлением.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 01.08.2014, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2014 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.01.2015, суд восстановил пропущенный срок на подачу заявления в суд, признав причины пропуска срока уважительными, и взыскал с управления в пользу арбитражного управляющего судебные расходы по оплате услуг представителя в сумме 50 000 руб.

В кассационной жалобе управление ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

В силу части 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявление подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд, принимая во внимание разъяснения, изложенные в информационных письмах Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», руководствуясь статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом

ставок по оплате оказания юридических услуг в Ставропольском крае, характера и сложности спора, длительности рассмотрения спора, в том числе продолжительности и результатов его рассмотрения, пришел к выводу, что расходы на представителя являются обоснованными и разумными, в связи с чем удовлетворил заявленные требования о возмещении расходов на представителя.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ставропольскому краю в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова