

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-477

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 мая 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу ЗАО «Энергопродукт» (г.Пермь) от 02.03.2015 на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 04.03.2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.10.2014 по делу № А75-9685/2013,

установил:

открытое акционерное общество «Югорская территориальная энергетическая компания – Региональные сети» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с иском к закрытому акционерному обществу «Энергопродукт» (далее – ответчик, заявитель) о взыскании неустойки за просрочку поставки товара по договору поставки от 05.02.2013 № 1497-к-п-/13 за период с 07.04.2013 по 31.07.2013 в размере 1 569 675 рублей 25 копеек.

Ответчиком заявлен встречный иск о взыскании с истца процентов за пользование чужими денежными средствами за просрочку оплаты товара в размере 208 876 рублей 34 копейки.

Решением от 04.03.2014, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 24.07.2014 и округа от 31.10.2014, иск о взыскании неустойки удовлетворен, в удовлетворении встречных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их

принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, указывает, что оснований для взыскания задолженности и неустойки не имеется.

В соответствии со статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что между истцом (покупатель) и ответчиком (поставщик) заключен договор поставки от 05.02.2013 № 1497-к-п/13 (далее – договор поставки), по условиям которого поставщик обязуется поставить, а покупатель принять и оплатить товар для строительства объекта «Сети электроснабжения 10-0,4 кВ с ТП 10-01,4 кВ (6 шт.) «Хлебозавод», «Молокозавод», «Пождепо», «ПМК-14», «Молодежный», «Мирный» в городе Белоярский».

Договором поставки предусмотрено, что поставка товара осуществляется железнодорожным транспортом, либо иным способом, согласованным сторонами в срок не более 60 календарных дней с момента заключения договора. В случае нарушения поставщиком срока поставки товара, последний уплачивает заказчику штраф в размере 1,5 процентов от цены договора за каждый день просрочки.

Условия договора о сроке поставки товара сторонами не изменялись.

Поставка товара по договору осуществлена ответчиком партиями с просрочкой установленного договором срока.

Удовлетворяя требования о взыскании неустойки и отказывая во встречном иске, суды руководствовались статьями 309, 310, 329, 506 и 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, указав на нарушение ответчиком сроков поставки товара, соразмерности неустойки нарушенному обязательству с учетом конкретных обстоятельств спора, наличии оснований для взыскания неустойки в заявленном размере и отсутствии пользования истцом денежными средствами ответчика.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов трех инстанций, по существу направлены на переоценку доказательств по делу и несогласие с выводами судов по обстоятельствам спора, в связи с чем не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы ЗАО «Энергопродукт» (г.Пермь) от 02.03.2015 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев