

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-3270

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 мая 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу ГП АО «Астраханские водопроводы» (г.Астрахань) от 16.02.2015 на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.12.2014 по делу № А06-5147/2006 Арбитражного суда Астраханской области,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) государственного предприятия Астраханской области «Астраханские водопроводы» (далее – должник) в процедуре конкурсного производства, открытого решением Арбитражного суда Астраханской области от 20.04.2010, конкурсный управляющий должником Мамонтов В.Н. (далее – заявитель) обратился с заявлением о признании недействительной организации повторных торгов, договора купли-продажи имущества должника и применении последствий недействительности сделки с индивидуальным предпринимателем Новиковым В.Т.

Определением от 03.04.2014 признаны недействительной организация повторных торгов (назначенных к проведению к 03.04.2013) по продаже производственной базы, расположенной по адресу: Астраханская область, Приволжский район, с. Кулаковка, ул. Рождественского, д. 21 и договор купли-продажи указанной базы от 04.04.2013, заключенный между должником и гражданином Новиковым В.Т. Стороны приведены в первоначальное положение: суд обязал Новикова В.Т. возвратить должнику приобретенное имущество, а с должника в пользу Новикова В.Т. взысканы полученные по

недействительной сделке 6 418 984 рублей 50 копеек, которые подлежат оплате в порядке текущей очередности, предусмотренной Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Постановлением суда апелляционной инстанции от 09.09.2014 это определение оставлено без изменения.

Суд округа постановлением от 17.12.2014 эти судебные акты отменил, в удовлетворении заявления отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, считая его принятым с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, оставить в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.

Согласно статье 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Оценив доводы заявителя и содержание обжалуемого судебного акта, судья не находит оснований к передаче дела для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

В рамках настоящего дела определением от 05.09.2012 утверждены порядок, условия и сроки продажи имущества должника – производственной базы, расположенной по адресу: Астраханская область, Приволжский район, с. Кулаковка, ул. Рождественского, д. 21.

Бывший конкурсный управляющий должником Манаенков М.В. опубликовал в газете «Коммерсантъ» от 22.02.2013 № 33 сообщение № 3403004 о проведении 03.04.2013 повторных торгов по продаже имущества должника.

Аналогичное объявление опубликовано в местном печатном органе – газете «ВДВ» от 06.03.2013 № 9.

По результатам повторных торгов конкурсный управляющий от имени должника 04.04.2013 заключил с Новиковым В.Т. договор купли-продажи производственной базы.

В обоснование заявления о признании торгов недействительными заявитель указал, что в газете «ВДВ» объявление о проведении торгов размещено с нарушением установленного пунктом 9 статьи 110 Закона о банкротстве срока в рубрике «Прошу откликнуться. Другое разное», несмотря на наличие в этом печатном органе специальной рубрики «Недвижимость продаю».

Отказывая в удовлетворении заявления, суд указал, что приведенных доводов недостаточно для признания торгов недействительными, учитывая, что в газете «Коммерсантъ» объявление размещено с соблюдением названной нормы права, а также что встречное обеспечение со стороны покупателя поступило в конкурсную массу должника.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, и не являются достаточным основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы ГП АО «Астраханские водопроводы» (г.Астрахань) от 16.02.2015 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев