

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-4764

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 мая 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «ВладМиВа» на решение Арбитражного суда Воронежской области от 20.06.2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2014 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.01.2015 по делу № А14-13917/2013,

по иску общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «ВладМиВа» (далее – ООО «ТД «ВладМиВа», заявитель) к Бюджетному учреждению здравоохранения Воронежской области «Воронежская стоматологическая поликлиника № 6» (далее – Учреждение)

о признании недействительным решения от 03.12.2013 об одностороннем отказе от исполнения гражданско-правового договора от 13.11.2013 № КТ-62 на поставку стоматологических материалов для нужд Учреждения и об обязанности Учреждения исполнить гражданско-правовой договор от 13.11.2013 № КТ-62 в течении 30 дней с момента вступления решения суда в законную силу,

с участием третьих лиц: Управление Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Воронежской области,

установил:

решением суда первой инстанции от 20.06.2014, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 24.10.2014 и постановлением суда кассационной инстанции от 28.01.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «ТД «ВладМиВа» просит обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении требований ООО «ТД «ВладМиВа», суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные сторонами в дело доказательства по правилам статей 65, 71 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходили из правомерности действий Учреждения, выразившихся в одностороннем отказе от исполнения спорного договора, так как посчитали доказанным факт поставки ООО «ТД «ВладМиВа» товара ненадлежащего качества.

Суд округа согласился с данными выводами, указав на то, что действия общества соответствуют пункту 8.6 государственного контракта.

Доводы заявителя выводы судов не опровергают, а направлены исключительно на переоценку имеющихся в деле доказательств, что не относится к полномочиям суда, рассматривающего спор по правилам кассационного производства.

Доводы, свидетельствующие о существенных нарушениях норм материального и (или) процессуального права, которые повлияли на исход дела, не приведены заявителем.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «ВладМиВа» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.