

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-3395

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 мая 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу Дергачевой М.В. (г.Дмитров Московской области) от 09.03.2015 на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.02.2015 по делу № А41-4513/2012,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ДТЭР-Строй» (далее – должник) в процедуре конкурсного производства, открытого решением Арбитражного суда Московской области от 09.04.2012, Дергачева М.В. (далее – заявитель) обратилась с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника его бывшего руководителя Рекало П.И., учредителя Коносевича О.Л. и о взыскании с каждого по 20 005 882 рублей.

Определением от 04.09.2013, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2013, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.01.2014 эти судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора определением от 21.07.2014 производство по заявлению прекращено.

Определением от 24.09.2014 Десятый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению спора по правилам, установленным Арбитражным

процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции в связи с рассмотрением дела арбитражным судом первой инстанции в незаконном составе.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 24.11.2014, оставленным без изменения постановлением суда округа от 10.02.2015, определение от 21.07.2014 отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), заявитель просит отменить названные судебные акты, считая их принятыми с существенным нарушением норм материального права, полагает, что оснований для отказа в привлечении названных лиц к субсидиарной ответственности не имелось.

В соответствии со статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Оценив доводы заявителя и содержание оспариваемых судебных актов, судья не находит оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Отказывая в привлечении бывшего руководителя должника и его учредителя к субсидиарной ответственности, апелляционный суд руководствовался статьей 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и указал, что заявитель не представил доказательств того, что у Рекало П.И. имеются документы, которые он не передал конкурсному управляющему, а также доказательств наличия причинно-следственной связи между не передачей документации должника конкурсному управляющему и невозможностью удовлетворения требований кредиторов должника.

Кроме того, судом установлено, что бухгалтерская документация должника, документы налоговой и бухгалтерской отчетности должника получены конкурсным управляющим в полном объеме.

Доводы заявителя исследовались судом округа и получили надлежащую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение судами норм права, по существу направлено на несогласие с выводами судов по обстоятельствам спора, что не может служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы Дергачевой М.В. (г.Дмитров Московской области) от 09.03.2015 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев