570_671237

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС14-6420

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 12 мая 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Формапласт» (далее – общество «Формапласт») на определение Арбитражного суда Пермского края от 08.09.2014 по делу № А50-7871/2008, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.01.2015 по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) организации научного обслуживания «Опытно-производственное хозяйство «Лобановское» (должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве завода его конкурсный кредитор – общество «Формапласт» – обратился в суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Нудельмана Александра Владимировича, выразившиеся в отказе от заключения соглашения об установлении мораторных процентов в порядке пункта 2.1 статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Определением Арбитражного суда Пермского края от 08.09.2014, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2014 и Арбитражного суда Уральского округа от 20.01.2015, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный кредитор просит отменить принятые по делу определение и постановления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы общества «Формапласт» не установлено.

Отказывая в удовлетворении жалобы, суды верно указали на то, что заявленный конкурсным кредитором в качестве правового обоснования его требования пункт 2.1 статьи 126 Закона о банкротстве, введенный Федеральным законом от 30.12.2008 № 296-ФЗ, в силу пунктов 1, 2 статьи 4 Закона № 296-ФЗ не подлежит применению к настоящему обособленному спору, поскольку процедура конкурсного производства введена до дня вступления в силу названного Закона.

Выводы судов соответствуют разъяснениям, данным в пунктах 1 и 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.06.2009 № 130 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)».

Руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Формапласт» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов