763_671249

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-3734

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13.05.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Тагилэнергосети» от 12.03.2015 № 06-762 (ответчик) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.02.2015 по делу Арбитражного суда Свердловской области № А60-18312/2014 по иску открытого акционерного общества «Роскоммунэнерго» (г. Черкесск, далее – истец) к закрытому акционерному обществу «Тагилэнергосети» (г. Нижний Тагил, далее – ответчик) о взыскании 2 237 388 рублей 42 копеек задолженности по оплате приобретенной в целях компенсации потерь электрической энергии, 1 658 783 рублей 46 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 04.12.2013 по 01.05.2014 с их последующим начислением по день фактической уплаты задолженности и по встречному иску ответчика к истцу о взыскании 4 765 067 рублей 83 копеек неосновательного обогащения,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала»,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 17.07.2014 в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 02.02.2015, первоначальный иск удовлетворен в части

взыскания 2 237 388 рублей 42 копеек задолженности и 1 614 313 рублей 96 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, встречный иск - в части взыскания 4 096 785 рублей 78 копеек неосновательного обогащения, в удовлетворении остальной части исков отказано, в результате зачета с истца в пользу ответчика взыскано 245 083 рубля 40 копеек неосновательного обогащения.

Ответчик обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановления суда апелляционной инстанции и суда округа в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, возражая против даты начала периода их начисления.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Мотивы неприменения к спорным правоотношениям сторон пункта 82 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 в части условия о конечном сроке оплаты электрической энергии не позднее 18 числа месяца следующего за расчетным, подробно изложены в постановлении суда округа при рассмотрении довода ответчика о неверном определении истцом начала периода просрочки.

Доводов, касающихся разрешенного судами спора в части объемов и стоимости приобретенной в целях компенсации потерь электрической энергии, в кассационной жалобе не содержится.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Тагилэнергосети» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья О.Ю. Шилохвост