763_671244

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-1002 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13.05.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации О.Ю. Шилохвост, рассмотрев кассационную жалобу Вишневской Ольги Валентиновны от 17.03.2015 б/н на определение Арбитражного суда Томской области от 11.09.2014 по делу № А67-1422/2013, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.01.2015 по тому же делу по заявлению конкурсного управляющего о признании договора купли-продажи транспортного средства от 23.11.2011 № 05/11/11 и дополнительного соглашения от 25.01.2012 к договору, и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с Вишневской О.В. 575 342 рубля рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «НГС АВТО» (г.Томск, далее – ООО «НГС АВТО», должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными договоров купли-продажи транспортных средств от 23.11.2011 № 01/11/11, № 02/11/11, № 03/11/11, № 05/11/11 и № 06/11/11, а также дополнительных соглашений от 25.01.2012 к названным договорам купли-продажи, заключённых между ООО «НГС АВТО» в лице директора Вишневской О.В. и гражданкой Вишневской О.В., и применении последствий недействительности сделок, обязании Вишневской О.В. возвратить в конкурсную массу ООО «НГС АВТО» тягачи седельные марки:

МЗКТ-7401, 2008 года выпуска, № VIN Y3K 74010080800033, VIN Y3K 74010080800032, VIN Y3K 74010080900034; полуприцепы-тяжеловозы: марки 99422E, 2008 года выпуска, VIN X8999422E80BA2022, марки 99426G, 2008 года выпуска, VIN X8999426G80BA2032.

Определением Арбитражного суда Томской области от 10.01.2014 в отдельные производства выделены и назначены к рассмотрению требования, исходя из индивидуально-определённого объекта купли-продажи и фактических обстоятельств, подтверждающих факт совершения действий в отношении каждого транспортного средства.

Определением Арбитражного суда Томской области от 11.09.2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2014 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.01.2015, заявленные требования удовлетворены.

Вишневская О.В. обратилась в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить как вынесенные с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела и нарушившими права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу пункта 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а именно, что на момент совершения сделки у должника имелась непогашенная задолженность перед кредиторами на основании вступивших в законную силу

судебных актов арбитражных судов, требования кредиторов включены в реестр требований кредиторов должника, условия договора купли-продажи являлись явно невыгодными для должника, цена в нем предусмотрена значительно ниже рыночной стоимости за аналогичное транспортное средство, что подтверждено экспертным заключением, что на момент совершения сделки директором и участником ООО «НГС АВТО» являлась Вишневская О.В., следовательно, сделка совершена в отношении заинтересованного лица, суды пришли к выводу о наличии оснований для признании сделки недействительной в силу пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»

При рассмотрении доводов жалобы нарушений норм процессуального права, которые повлияли на исход дела, привели к принятию неправильных судебных актов и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, не установлено.

Содержащиеся в кассационной жалобе доводы направлены на переоценку доказательств и обстоятельств спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Вишневской Ольге Валентиновне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья О.Ю.Шилохвост