

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-3593

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.05.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «НовоХим Трейд» (ответчик) от 24.02.2015 на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.06.2014 по делу № А40-35157/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.01.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Апатит» (г. Кировск Мурманской области, далее – истец) к обществу с ограниченной ответственностью «НовоХим Трейд» (г. Москва, далее – ответчик) о взыскании 8 125 730 рублей 54 копеек неустойки,

установил:

решением от 10.06.2014, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 01.09.2014 и постановлением суда округа от 26.01.2015, иск удовлетворен.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Суды установили нарушение ответчиком (поставщик) согласованного между ним и истцом (покупатель) графика поставки товара (нефтепродуктов), за которое предусмотрена договорная неустойка (штраф), поэтому пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска на основании статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 7.5 договора поставки.

Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации уменьшение неустойки является правом суда. Вопреки доводу подателя жалобы суды, включая суд первой инстанции, рассмотрели возможность применения названной нормы и обосновали отказ в уменьшении неустойки непредставлением доказательств ее несоразмерности последствиям нарушения обязательства и чрезмерности размера штрафа.

Ссылка заявителя на неправомерность дачи судами своего толкования договорному условию отклоняется, поскольку такое право предоставлено суду статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ревизия оценки доказательств, заложенная в доводах кассационной жалобы, не составляет оснований для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации применительно к изложенным выше основаниям.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «НовоХим Трейд» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост