104_671225

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-4827

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13 мая 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» (г. Москва) на постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 07.10.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.02.2015 по делу № А33-3194/2014 Арбитражного суда Красноярского края

по иску индивидуального предпринимателя Старостина Игоря Александровича (далее - предприниматель) к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» (далее – страховая компания) о взыскании 15 118 000 рублей страхового возмещения (с учетом уточнений),

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 09.07.2014 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 07.10.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Восточно-Сибирского округа от 06.02.2015, решение от 09.07.2014 отменено, исковое требование удовлетворено.

В кассационной жалобе заявитель (страховая компания) ставит вопрос об отмене постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на нарушение норм материального права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в соответствии с предоставленной арбитражным законодательством компетенцией, учитывая условия заключенного сторонами договора страхования от 29.11.2011 № 1240000-0000071/11 КВС и Правил страхования, руководствуясь положениями статей 961, 963, 964 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для освобождения страховой компании от выплаты страхового возмещения.

Приведенные заявителем доводы, касающиеся нарушения страхователем (предпринимателем) условий договора страхования об охране застрахованного имущества и определения лица, наделенного правом требования исполнения договора страхования, были предметом рассмотрения судов апелляционной и кассационной инстанций, где были мотивированно отклонены.

Поскольку содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации О.А. Козлова