

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС14-8411

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 мая 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев по материалам истребованного дела № А47-3943/2013 Арбитражного суда Оренбургской области кассационную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Оренбургской области на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 05.03.2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.10.2014 по указанному делу

по иску по иску Центрального банка Российской Федерации в лице Главного управления Банка России по Оренбургской области (далее – Банк России) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Оренбургской области (далее – управление) о взыскании 422 893 рублей 15 копеек неосновательного обогащения.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: ООО «Жилищно-коммунальное хозяйство», ООО «Жилдорсервис», МУП г. Бугуруслана «Универсалсервис», Соль-Илецкое ММППЖКХ, предприниматель Маер Н.А.,

ООО «Саночистка», ООО «Жилищно-эксплуатационная контора» Адамовского района, ООО «Жилищно-коммунальное хозяйство», ООО «Благоустройство», ОАО «Оренбургэнергообит», ООО «Спецтранссервис», МУП г. Бугуруслана «Специальное автомобильное хозяйство», МУП Первомайского района Оренбургской области «Первомайскбиосфера», ООО «Производственное объединение "ЭЦЕЗИС"», МУП «Спецавтотехуправление» администрации г. Орска, ООО «Сириус-С», ООО «ТБО Сервис», ООО «Сорочинская коммунальная служба», ООО «ГорБлагоустройство» (далее – специализированные организации),

установил:

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 05.03.2014, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2014 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 23.10.2014, исковое требование удовлетворено.

При рассмотрении спора суды исходили из следующего.

Банк России за период с 2010 по 2012 годы произвел платежи за негативное воздействие на окружающую среду в общем размере 422 893 рублей 15 копеек.

Письмами от 15.02.2013 № 09-4-12/982, 09-4-12/983, направленными в адрес управления, Банк России просил произвести возврат платы за негативное воздействие на окружающую среду в части размещения отходов в указанной сумме.

Управление отказало Банку России в удовлетворении данного заявления, ссылаясь на отсутствие у него правовых оснований для принятия решения о возврате платы за негативное воздействие на окружающую среду в части размещения отходов производства и потребления.

Считая отказ управления незаконным, Банк России обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон об охране окружающей среды) негативным воздействием на окружающую среду является воздействие хозяйственной и иной деятельности, последствия которой приводят к негативным изменениям качества окружающей среды.

Негативное воздействие на окружающую среду является платным (статья 16 Закона об охране окружающей среды). К видам негативного воздействия на окружающую среду относятся: выбросы в атмосферный воздух загрязняющих веществ и иных веществ; сбросы загрязняющих веществ, иных веществ и микроорганизмов в поверхностные водные объекты, подземные водные объекты и на водосборные площади; загрязнение недр, почв; размещение отходов производства и потребления; загрязнение окружающей среды шумом, теплом, электромагнитными, ионизирующими и другими видами физических воздействий; иные виды негативного воздействия на окружающую среду.

В соответствии со статьями 1, 12 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон об отходах производства) деятельность по размещению отходов носит специализированный характер и осуществляется в специально оборудованных местах.

Согласно Порядку определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 28.08.1992 № 632, взимание платы осуществляется за следующие виды вредного воздействия на окружающую природную среду: выброс в атмосферу загрязняющих веществ от стационарных и передвижных источников, сброс загрязняющих веществ в поверхностные и подземные водные объекты, размещение отходов, другие виды вредного воздействий (шум, вибрация, электромагнитные и радиационные воздействия и т.п.).

Удовлетворяя заявленное исковое требование, суды исходили из того, что Банк России не является плательщиком сбора за негативное воздействие на окружающую среду, поскольку не занимается размещением отходов в смысле, придаваемом этой деятельности нормами Закона об отходах производства; образованные в результате деятельности Банка России в спорный период твердые бытовые отходы передавались для размещения иным лицам, имеющим соответствующие лицензии на осуществление деятельности по обращению с отходами (Банком России со специализированными организациями были заключены договоры на оказание услуг по вывозу и захоронению бытовых отходов). Образование отходов не относится к деятельности по размещению отходов. Деятельность офисов, в результате которой образуется бытовой мусор, в мусорных контейнерах, а не в специально оборудованных хранилищах, не может признаваться деятельностью по размещению отходов производства и потребления и поэтому не влечет уплаты платежей за негативное воздействие на окружающую среду. Доказательств, подтверждающих осуществление Банком России специальной деятельности по размещению отходов в смысле, придаваемом этой деятельности нормами Закона об отходах производства, а также об оказании в процессе осуществления деятельности какого-либо вредного воздействия на окружающую среду, управлением не представлено.

В жалобе заявителем (управлением) ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального права по следующим основаниям.

В силу статьи 4 Закона об отходах производства право собственности на отходы принадлежит собственнику сырья, материалов, полуфабрикатов, иных изделий или продуктов, а также товаров (продукции), в результате использования которых эти отходы образовались.

Бремя содержания принадлежащего ему имущества несет собственник, если иное не предусмотрено законом или договором (статья 210 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 05.03.2013 № 5-П есть ссылка на письмо Ростехнадзора от 28.10.2008 № 14-07/6011, согласно которому лицом, размещающим отходы, является их собственник или лицо, осуществляющее их хранение и (или) захоронение в соответствии с договором о конечном размещении, заключенным с собственником отходов (договор, в соответствии с которым контрагент принимает на себя все обязанности по размещению отходов, расчету платы и ее внесению).

Между тем наличие такого договора не освобождает от внесения платы за негативное воздействие на окружающую среду, за исключением случая, когда в договоре предусмотрен переход права собственности на отходы к такой специализированной организации, а также случая, когда заключенный договор является договором о конечном размещении отходов.

В договорах, заключенных Банком России со специализированными организациями, отсутствуют положения о передаче Банком России права собственности на отходы специализированным организациям. Банк России, самостоятельно и добровольно исчислив и внеся плату за размещение отходов производства и потребления, признал такую обязанность в рамках заключенных договоров со специализированными организациями за собой.

Таким образом, организации, осуществляя специализированную деятельность по фактическому приему и размещению отходов юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, право собственности на такие отходы не приобретают и обязанность по уплате за негативное воздействие на окружающую среду у таких организаций не возникает. Названными организациями осуществляется деятельность по размещению отходов, в то время как само размещение осуществляют юридические лица, в результате деятельности которых данные отходы образовались.

В данном случае собственником отходов является Банк России, поэтому именно он должен являться плательщиком платы за негативное воздействие на окружающую среду, в том числе, за их размещение.

Предъявляя требование о взыскании неосновательного обогащения, истец не указывает, за счет каких бюджетов и в каком размере он требует взыскать неосновательное обогащение, предъявляет требования материального характера непосредственно к ответчику как учреждению, а не лицу, имеющему право представлять казну Российской Федерации, бюджет субъекта Российской Федерации и местный бюджет.

Кроме того, платежи за негативное воздействие на окружающую среду как необходимое условие получения юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями права осуществлять хозяйственную и иную деятельность, оказывающую негативное воздействие на окружающую среду, являются обязательными публично-правовыми платежами (в рамках финансово-правовых отношений) за осуществление государством мероприятий по охране окружающей среды и ее восстановлению от последствий хозяйственной и иной деятельности, оказывающей негативное на нее влияние в пределах установленных государством нормативов такого допустимого воздействия.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статья 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы заявления заслуживают внимания и вызывают сомнение в законности и обоснованности судебных актов, в связи с чем кассационная жалоба Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Оренбургской области с делом подлежит передаче для рассмотрения по существу в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

передать кассационную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Оренбургской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина