

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-4283

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.05.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Клименкова Александра Александровича (г. Череповец, далее - предприниматель Клименков А.А.) на определение Арбитражного суда Вологодской области от 07.10.2014 по делу № А13-6238/2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.01.2015 по тому же делу

по заявлению предпринимателя Клименкова А.А. к мэрии города Череповца (г. Череповец, далее - Администрация) о признании недействующим постановления Администрации от 09.01.2014 № 5 «Об утверждении проекта корректировки красных линий города Череповца» в части установления красных линий в отношении земельного участка, общей площадью 1893 кв.м., кадастровый номер 35:21:0202008:2459, адрес: Вологодская область, город Череповец, улица Архангельская, и земельного участка, общей площадью 6414 кв.м, кадастровый номер 35:21:0202008:2457, адрес: Вологодская область, город Череповец, улица Архангельская, как не соответствующее нормам Градостроительного кодекса Российской Федерации

с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления архитектуры и градостроительства мэрии города Череповца (г. Череповец)

при участии прокурора Вологодской области, вступившего в дело в порядке части 5 статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

установил:

определением суда первой инстанции от 07.10.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.01.2015, производство по делу прекращено.

Предприниматель Клименков А.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания оспариваемых судебных актов и установлено судами, в обоснование заявления предприниматель Клименков А.А. указал, что красные линии проходят по его участкам, в связи с чем проект не соответствует инструкции о порядке проектирования и установления красных линий в городах и других поселениях Российской Федерации, утвержденной постановлением Госстроя Российской Федерации от 06.04.1998 № 18-30. Установление красных линий на земельных участках, принадлежащих предпринимателю на праве собственности, служит ограничением реализации прав собственности в отношении таких объектов недвижимости.

Прекращая производство по делу, суды руководствуясь положениями статей 27, 29, пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, части 7 статьи 20, части 15 статьи 24, части 4 статьи 32, части 2 статьи 34, части 17 статьи 45 Градостроительного кодекса Российской Федерации, принимая во внимание правовую позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в пункте 1.1 постановления Пленума от 30.07.2013 № 58 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов», суды пришли к выводу о неподведомственности данного дела арбитражному суду и исходили при этом из того, что красные линии указываются в проекте планировки территории и в проекте межевания территории, а также могут быть использованы в правилах землепользования и застройки для определения границ территориальных зон,

то есть в документации территориального планирования и пришли к выводу, что оспариваемое постановление об утверждении (корректировке, изменению) красных линий является по своей правовой природе нормативным актом, а нормативные акты об утверждении документации территориального планирования могут быть оспорены заинтересованными лицами в судебном порядке в суд общей юрисдикции, поскольку арбитражный суд не указан в федеральном законе в качестве суда, компетентного рассматривать такие дела.

Также суды указали, что к моменту рассмотрения заявления предпринимателя Клименкова А.А. в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции в соответствии с Федеральным законом от 28.06.2014 № 186-ФЗ дела об оспаривании нормативных актов исключены из подведомственности арбитражных судов.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и являющихся достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, указанные в жалобе доводы не подтверждают.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Клименкова Александра Александровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов