

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-4050

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 мая 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационные жалобы Правительства Москвы, Государственного природоохранного бюджетного учреждения города Москвы «Московское городское управление природными территориями» на решение Арбитражного суда Московской области от 04.08.2014 по делу № А41-50341/13, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.02.2015 по тому же делу

по иску Федерального агентства по управлению государственным имуществом (далее – Росимущество) к Правительству Москвы, Государственному природоохранному бюджетному учреждению города Москвы «Московское городское управление природными территориями» (далее – ГПБУ «Мосприрода») о признании права собственности Российской Федерации на земельный участок, относящийся к землям лесного фонда, с кадастровым номером 50:21:000000:497, общей площадью 22 604 195 кв. м, расположенный по адресу: Московская область, Ленинский район.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области, Федеральное

агентство лесного хозяйства, ФГБУК «Государственный исторический музей заповедник «Горки Ленинские», Министерство культуры Российской Федерации, Комитет лесного хозяйства Московской области, Правительство Московской области, Администрация городского поселения Горки Ленинские, ГУП города Москвы «Центр по выполнению работ по оказанию услуг природоохранного назначения», ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии».

Установила:

решением Арбитражного суда Московской области от 04.08.2014, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.02.2015, исковые требования удовлетворены.

В кассационных жалобах Правительством Москвы, ГПБУ «Мосприрода» ставится вопрос об отмене принятых судебных актов со ссылкой на допущенные нарушения норм материального права и норм процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство

в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб отсутствуют.

Основанием для обращения Росимущества в арбитражный суд с настоящими требованиями послужила регистрация за ГПБУ «Управление особо охраняемыми природными территориями по Юго-Западному и Центральному административным округам г. Москвы» на основании Постановления Правительства Москвы от 18.08.2009 № 782-ПП права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком с кадастровым номером 50:21:000000:497, общей площадью 22 604 195 кв. м, расположенным по адресу: Московская область, Ленинский район.

При этом Росимущество указало на то, что право постоянного (бессрочного) пользования спорным земельным участком зарегистрировано за ГПБУ «Управление ООПТ по ЮЗАО и ЦАО г. Москвы» в нарушение действующего законодательства.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, суды нижестоящих инстанций пришли к выводу об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

При этом суды руководствовались положениями статьи 8 Лесного кодекса Российской Федерации, статьи 17 Земельного кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 17.07.2001 № 101-ФЗ «О разграничении государственной собственности на землю», Федеральным законом от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» и исходили из того, что спорный земельный участок относится к землям лесного фонда и находится в собственности Российской Федерации, к тому же, на нем располагается Музей-заповедник «Горки

Ленинские», относящийся к объекту исторического и культурного наследия федерального (общероссийского) значения.

Довод ГПБУ «Мосприрода» о том, что спорный земельный участок входит не только в состав земель категории «земли лесного фонда», но и в состав земель категории «земли населенных пунктов», был предметом рассмотрения судов трех инстанций и отклонен со ссылкой на кадастровую выписку от 31.01.2013 и результаты судебной землеустроительной экспертизы.

Отклоняя довод Правительства Москвы о нахождении на земельном участке объектов недвижимого имущества, суды указали, что нахождение на спорном земельном участке зданий, строений и сооружений, принадлежащих на праве собственности г. Москве, не является основанием для отказа в признании права собственности Российской Федерации на спорный земельный участок. Вместе с тем, созданное Правительством Москвы бюджетное учреждение не лишено права на обращение в уполномоченный орган с заявлением о предоставлении части земельного участка, необходимой для использования принадлежащих учреждению зданий, строений, сооружений.

Иные доводы, изложенные в кассационных жалобах, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Правительству Москвы, Государственному природоохранному бюджетному учреждению города Москвы «Московское городское управление природными территориями» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина