ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС14-8148

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.05.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Авторемзавод-Индустриальный» (ОГРН: 1131831001972, ИНН: 1831159480) (истец) б/д б/н на определение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 13.11.2014 по делу № А71-14979/2012, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.04.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Авторемзавод-Индустриальный» (ОГРН: 1131831001972, ИНН: 1831159480; далее - компания) о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Удмуртские коммунальные системы» (г. Ижевск, далее – общество), муниципального образования «Город Ижевск» в лице Управления имущественных отношений администрации г. Ижевска, муниципального образования «Город Ижевск» в лице Управления жилищно-коммунального хозяйства администрации г. Ижевска, муниципального образования «Город Ижевск» в лице администрации г. Ижевска, муниципального образования «Город Ижевск» в лице Управления строительства администрации г. Ижевска 5 000 руб. за неисполнение решения от 03.04.2013 за каждый день просрочки исполнения решения суда, начиная с 02.05.2014 по день исполнения данного решения суда, на основании пункта 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта» (далее - постановление от 04.04.2014 № 22),

установил:

решением от 03.04.2013, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2014, удовлетворен иск правопреемника компании к обществу: действия ответчика по подаче воды ненадлежащего качества признаны незаконными, суд обязал ответчика обеспечить в спорные дома подачу горячей воды надлежащего качества.

Ссылаясь на неисполнение решения от 03.04.2013, компания обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Определением от 13.11.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 13.04.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить судебные акты и передать дело на новое рассмотрение, ссылаясь на нарушение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления о присуждении денежных средств за неисполнение судебного акта, суды руководствовались статьями 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе подтверждающие достижение температуры горячей воды в вечерние часы установленной нормативной величины, пришли к выводу о том, что для достижения подачи ресурса надлежащего качества в многоквартирные дома № 79, 81 по ул. Дзержинского, № 102, 104, 52а, 70, 78 по ул. Воткинское шоссе необходимо восстановление циркуляции внутридомовой системы водоснабжения.

В кассационной жалобе компания, не опровергая вывод судов об отсутствии в спорных домах указанного оборудования, настаивает на присуждении денежных средств за неисполнение судебного акта, однако не ссылается на возможность обеспечения прав граждан на охрану здоровья в отсутствие этого оборудования либо на обязанность общества обеспечить его установку, таким образом не указывает, каким образом взыскание с ответчиков истребуемых денежных средств сделает для них более выгодным исполнение решения от 03.04.2013, чем его неисполнение.

Доводы заявителя о поступлении от источника теплоты горячей воды изначально заниженной температуры и невозможности при техническом состоянии наружных сетей сохранить заданную температуру отклоняются ввиду их предположительного характера. Из обжалуемых судебных актов не следует, что указанные возражения компании были надлежащим образом подтверждены в судах нижестоящих инстанций, как этого требует статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Довод заявителя об обязанности ответчиков инициировать прекращение исполнительного производства, возбужденного по настоящему делу в случае неисполнимости решения от 03.04.2013 отклоняется как неимеющий отношения к предмету заявленного компанией требования.

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Авторемзавод-Индустриальный» (ОГРН: 1131831001972, ИНН:

1831159480) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост