963_671849

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС15-3931

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 14 мая 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Аэропорт Астрахань» без номера и даты на решение Арбитражного суда Астраханской области от 28.07.2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21.01.2015 по делу № А06-5619/2013,

установил:

открытое акционерное общество «Аэропорт Астрахань» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Астраханской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» (далее – ответчик) о взыскании задолженности в размере 438 102 рубля 55 копеек и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 43 750 рублей 56 копеек.

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 28.07.2014, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2014 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 21.01.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

Выражая несогласие с выводами судов, заявитель в кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, суд не находит оснований, предусмотренных указанной нормой права.

Судами установлено, что между истцом и ответчиком заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии от 30.12.2010 №05-80-412/2011, согласно условиям которого истец (исполнитель) обязуется оказывать услуги по передаче электрической энергии от точек приема и до точек отпуска, а ответчик (заказчик) обязуется оплачивать эти услуги, в порядке и сроки, установленные договором.

Суть спора сводится к разногласиям сторон по варианту тарифа, подлежащего применению при расчете стоимости оказанных услуг по передаче электроэнергии (одноставочный, двухставочный).

Пунктом 81 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 №1178 (в редакции от 04.05.2012) установлено, что тарифы на услуги по передаче электроэнергии, оказываемые территориальными сетевыми организациями, устанавливаются одновременно в двух вариантах: двухставочном и одноставочном. При этом потребители услуг вправе самостоятельно выбрать вариант тарифа путем направления письменного уведомления в сетевую организацию в течение одного месяца со дня официального опубликования решений регулирующего органа об установлении соответствующих тарифов.

При отсутствии указанного уведомления расчеты за услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям, принадлежащим на праве собственности или ином законном основании территориальным сетевым организациям, если иное не будет установлено по взаимному соглашению сторон, производятся по варианту тарифа, применявшемуся в предшествующий расчетный период регулирования. В расчетном периоде регулирования не допускается изменение варианта тарифа, если иное не будет установлено по взаимному соглашению сторон.

В соответствии с пунктом 8.2. указанного договора в случае, если ни одна из сторон не направила другой стороне в срок не менее чем за месяц до окончания срока действия договора уведомление о расторжении договора, либо о внесении в него изменений, либо о заключении нового договора, то настоящий договор считается продленным на следующий календарный год на тех же условиях.

Отказывая в удовлетворении иска и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались статьями 309, 310, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, нормами Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказанию услуг, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, Основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 №1178 с учетом конкретных обстоятельств дела.

Установив, что ответчик своевременно уведомил истца об изменении варианта тарифа или заключения нового договора, суды указали, что для расчетов за оказанные в оспариваемый период услуги по передаче электроэнергии последний не вправе был применять двухставочный тариф.

Доводы заявителя рассматривались судами и мотивировано отклонены.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение судами норм права, по сути, направлено на переоценку доказательств и установление иных обстоятельств по делу, что не может служить основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного, и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы открытого акционерного общества «Аэропорт Астрахань» без номера и даты для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Д.В. Капкаев