

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-4811

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.05.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу Корсак Веры Ивановны на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 17.04.2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.02.2015 по делу № А75-8824/2013 по иску Корсак Веры Ивановны к открытому акционерному обществу «Североконд», Селяве Ивану Ивановичу о признании недействительными отчета оценки рыночной стоимости имущества и решения собрания акционеров об утверждении промежуточного ликвидационного баланса,

у с т а н о в и л :

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 17.04.2014, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2014 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.02.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Корсак В.И. просит отменить состоявшееся по делу решение и постановления, направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, доводов кассационной жалобы Корсак В.И. не

установлено.

Суд первой инстанции, установив отсутствие доказательств занижения стоимости имущества при его оценке, а также нарушения прав и законных интересов истца, принимая во внимание, что голосование последнего по вопросам повестки дня не могло повлиять на принятое решение, обоснованно отказал в удовлетворении исковых требований при правильном применении положений пункта 3 части 1 статьи 48 и статьи 49 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», статей 12 и 13 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», статей 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В отсутствие в экспертном заключении противоречий и неясных суждений, суды первой и апелляционной инстанций признали его надлежащим доказательством в соответствии со статьей 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и обоснованно отклонили ходатайство о назначении повторной экспертизы с учетом положений статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы Корсак В.И. о нарушении ее права на судебную защиту отказом суда первой инстанции в истребовании доказательства в виде направления жалобы на действия оценщика Селявы И.И. в саморегулируемую организацию правомерно отклонены как не основанные на нормах права.

В соответствии с требованиями статей 9 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции правомерно отклонил ходатайство о приобщении дополнительных доказательств, невозможность представления которых в суд первой инстанции истцом не обоснована.

Вопреки утверждению заявителя кассационной жалобы, суд апелляционной инстанции, исходя из положений статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предмета заявленных в данном случае требований, правомерно указал на отсутствие правовых оснований для привлечения к участию в деле акционеров общества.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили правовую оценку.

Существенного нарушения норм права судами не допущено.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

отказать Корсак Вере Ивановне в передаче ее кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья
Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О.В.