ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-445

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 мая 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Монтажстройсервис» о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Московской области от 04.07.2013 по делу № А41-1273/13, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.10.2014 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

первоначальная кассационная жалоба общества с ограниченной ответственностью «Монтажстройсервис» на указанные судебные акты, поданная в срок, установленный статьей 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (30.12.2014), возвращена без рассмотрения по существу на основании пункта 1 части 1 статьи 291.5 Кодекса в связи с нарушением при ее подаче требований, установленных частью 5 статьи 291.3 Кодекса.

Повторная кассационная жалоба подана 07.05.2015 (согласно оттиску почтового штемпеля на конверте), то есть с пропуском сроков, установленных частями 1 и 2 статьи 291.2 АПК РФ для обращения в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с жалобой в порядке кассационного производства.

В соответствии с частью 1 статьи 291.2 АПК РФ кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное

не предусмотрено настоящим Кодексом.

В силу части 2 статьи 291.2 АПК РФ срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

В соответствии с частью 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Последним обжалуемым судебным актом, принятым по делу № А41-1273/13, является постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.10.2014, вступившее в законную силу, согласно части 5 статьи 289 АПК РФ, со дня его принятия – 30.10.2014, следовательно, двухмесячный срок на подачу жалобы истек 30.12.2014, шестимесячный срок на подачу жалобы истек 30.04.2015.

Одновременно обществом заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного шестимесячного процессуального срока. В качестве причин пропуска срока указано на отсутствие заверенных копий судебных актов и определенности в порядке кассационного обжалования.

Между тем, указанные обстоятельства не являются уважительной причиной пропуска срока, установленного статьей 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку с момента вынесения последнего обжалуемого судебного акта (постановления окружного суда от 30.10.2014) у общества имелось достаточно времени для получения надлежащим образом заверенных копий судебных актов.

Ненадлежащая подача (с нарушением установленных процессуальных требований) первоначальной кассационной жалобы не свидетельствует об уважительности причины пропуска срока подачи кассационной жалобы. Невыполнение требований Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при первоначальном обращении не может продлевать процессуальные сроки.

С учетом изложенного у общества имелось достаточно времени для подготовки и подачи надлежаще оформленной кассационной жалобы в установленный статьей 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок.

Федеральный закон от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», внесший изменения в главу 35 АПК РФ и установивший двухмесячный срок на обжалование судебных актов в порядке кассационного производства в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, а также требование о представлении заверенных копий судебных актов, вступил в силу с 06.08.2014. Какой-либо неопределенности в отношении представления надлежащим образом заверенных копий судебных актов пункт 1 части 5

статьи 291.3 АПК РФ не содержит.

Кроме того, положения части 2 статьи 291.2 АПК РФ ограничивают возможность восстановления пропущенного процессуального срока шестимесечным сроком со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Исходя из вышеизложенного, кассационная жалоба подлежит возврату без рассмотрения по существу в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Монтажстройсервис» о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Московской области от 04.07.2013 по делу № А41-1273/13, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.10.2014 по тому же делу.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Монтажстройсервис» вернуть без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Зарубина Е.Н.