ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС15-1011

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.05.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный центр сердечнососудистой хирургии» Министерства здравоохранения Российской Федерации (Челябинск; далее – учреждение) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 25.04.2014 по делу № А76-4477/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.12.2014 по тому же делу

по иску учреждения к обществу с ограниченной ответственностью «Джодас Экспоим» (далее – общество) о расторжении договора поставки от 21.01.2014 № 480-А,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 25.04.2014, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 22.07.2014, исковые требования учреждения удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 10.12.2014 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении исковых требований учреждения отказано.

Учреждение, ссылаясь на существенное нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильно толкования и применения арбитражными судами норм материального и процессуального права, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре указанных судебных актов в кассационном порядке.

В обоснование своей жалобы заявитель приводит основной довод о том, что поставленный обществом в рамках спорного договора поставки препарат не соответствовал предъявленным учреждением требованиям, что лишило учреждение возможности использовать спорный товар для целей, с которыми препарат приобретался, то есть имеется существенное нарушение условий договора.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов заявителя и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

По результатам размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме между учреждением (заказчиком) и обществом (поставщиком) был заключен договор от 21.01.2014 № 480-А на поставку медицинского препарата «меропенем» в соответствии с требованиями, указанными в спецификации (приложение № 1), являющейся неотъемлемой частью договора, согласно которой поставке подлежал меропенем – порошок для приготовления раствора для внутривенного введения. При этом в спецификации указаны дополнительные требования к товару: «показание к применению – доказанная эффективность при лечении полимикробных инфекций как в режиме монотерапии, так и в комбинации с другими антимикробными средствами. Совместим с антикоагулянтами. При разведении физраствором хранится 48 часов при температуре +4 градуса С. Возможность применения в режиме продленной инфузии (до 3 часов)».

По товарной накладной общество поставило учреждению товар.

В ходе приемки указанной продукции, при изучении инструкции к применению учреждением было обнаружено, что инструкция по применению препарата не содержит показаний к применению «доказанная эффективность при лечении полимикробных инфекций как в режиме монотерапии, так и в комбинации с другими антимикробными средствами».

Письмом от 17.02.2014 учреждение уведомило общество о расторжении договора. Общество с расторжением договора не согласилось, потребовало приемки учреждением поставленного товара (письмо от 21.02.2014).

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения учреждения в суд с иском о расторжении договора.

Удовлетворяя исковые требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что поставленный обществом учреждению товар по своим техническим характеристикам отличается от товара, поставка которого согласована в договоре, поскольку в инструкции по применению

отсутствуют сведения о показаниях к применению – доказанная эффективность при лечении полимикробных инфекций как в режиме монотерапии, так и в комбинации с другими антимикробными средствами.

Отменяя решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, кассационный суд исходил из того, что: договор на поставку меропенема заключен сторонами по итогам открытого аукциона, к участию в котором общество, представившее заявку с предложением о поставке препарата (лекарственного средства) с конкретным торговым наименованием – Меропенем Джодас (в отношении которого в установленном законодательством Российской Федерации порядке Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения и социального развития выдано регистрационное удостоверение с указанием международного непатентованного названия – меропенем), было допущено аукционной комиссией; заявка общества была признана соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе; спецификация к названному договору также содержит указание на торговое наименование подлежащего поставке лекарственного препарата – Меропенем Джодас; именно указанный препарат был поставлен обществом. Кроме того, суд кассационной инстанции указал на отсутствие у него оснований полагать, что учреждение, являющееся специализированным медицинским учреждением, при определении для поставки лекарственного препарата с торговым наименованием Меропенем Джодас не было осведомлено о содержании инструкции по применению заказываемого препарата, размещенной, в том числе на официальном сайте Государственного реестра лекарственных средств (<http://grls.rosminzdrav.ru>).

Таким образом, предмет договора был согласован сторонами, покупатель, разумность и осмотрительность которого презюмируется, понимал, какой товар, с какими свойствами и качествами он приобретает, претензии к качеству товара (по мотиву отсутствия в инструкции к лекарственному средству среди показаний к применению доказанной эффективности при лечении

полимикробных инфекций как в режиме монотерапии, так и в комбинации с другими антимикробными средствами) при заключении договора не заявлял, в связи с чем, договор не мог быть расторгнут исходя из доводов заявителя.

Суд кассационной инстанции указал, что поскольку судами установлены все фактические обстоятельства дела, на основании пункта 2 части 1 статьи 287 Кодекса, без передачи дела на новое рассмотрение принял новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований о расторжении договора ввиду отсутствия оснований, предусмотренных статьей 450 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные заявителем в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Доводы заявителя направлены на переоценку исследованных судебными инстанциями доказательств и установленных ими фактических обстоятельств дела, однако проверка таких оснований с учетом рассмотрения спора судами трех нижестоящих инстанций не относится к компетенции Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в соответствии с нормами статей 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах указанные доводы не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

Федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральный центр сердечнососудистой хирургии» Министерства здравоохранения Российской Федерации в передаче жалобы на решение Арбитражного суда Челябинской области от 25.04.2014 по делу № А76-4477/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.12.2014 по тому же делу для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова