

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№308-эс15-6817

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 мая 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив ходатайство открытого акционерного общества «Строительное и экспериментальное машиностроение» о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Ростовской области от 24.06.2014 по делу № А53-27857/2013

по иску корпорации «Аутодеск Инк.» (111 МакИннис Парквэй, Сан Рафаэль, Калифорния 94903, США), корпорации «Адобе Системс Инкорпорейтед» (345 Парк Авеню, Сан Хосе, Калифорния 95110-2704, США), корпорации «Корел» (1600 Карлинг Авеню, Оттава, Онтарио, K1Z 8 RV, Канада), общества с ограниченной ответственностью «1С» (Москва) к обществу с ограниченной ответственностью «Строительное и экспериментальное машиностроение» (г. Ростов-на-Дону) о взыскании компенсации за нарушение авторских прав,

УСТАНОВИЛ:

вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ростовской области от 24.06.2014 производство по иску общества с ограниченной ответственностью «1С» о взыскании компенсации за нарушение авторских прав в сумме 250 000 рублей прекращено; с открытого акционерного общества «Строительное и экспериментальное машиностроение» (далее – общество) в пользу корпорации «Аутодеск. Инк» взыскано 3 519 586 рублей 19 копеек компенсации; в пользу корпорации «Адобе Системс Инкорпорейтед» - 643 135 рублей компенсации; в пользу корпорации «Корел» - 73 600 рублей 80 копеек компенсации.

Общество обратилось в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты по делу № А53-27857/2013, а также с ходатайством о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Ростовской области от 24.06.2014.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение путем внесения на депозитный счет арбитражного суда, принявшего соответствующий судебный акт в первой инстанции, денежных средств в размере оспариваемой суммы либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму.

В обоснование своих требований общество ссылается на то, что в случае отмены Верховным Судом Российской Федерации обжалуемых судебных актов будет невозможно осуществить поворот исполнения решения Арбитражного суда Ростовской области от 24.06.2014 и обеспечить баланс взаимных прав и обязанностей сторон, поскольку корпорации «Аутодеск. Инк», «Адобе Системс Инкорпорейтед», «Корел» являются иностранными юридическими лицами.

Помимо этого, между США и Российской Федерацией, Канадой и Российской Федерацией отсутствует соглашение о взаимной правовой помощи, что делает, по его мнению, возможный поворот указанного решения суда в будущем нереальным.

Между тем обществом не предоставлены документы, обосновывающие необходимость приостановления исполнения решения Арбитражного суда Ростовской области от 24.06.2014 или подтверждающие предоставление встречного обеспечения компаниям возможных убытков путем внесения на депозитный счет арбитражного суда денежных средств в размере оспариваемой суммы.

При указанных обстоятельствах суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства, поскольку заявителем не приведены обстоятельства, свидетельствующие о невозможности или затруднительности поворота исполнения обжалуемых судебных актов. То, что истцы по настоящему делу являются иностранными организациями, не может служить безусловным основанием для приостановления исполнения судебного акта.

Руководствуясь статьями 184, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать открытому акционерному обществу «Строительное и экспериментальное машиностроение» в удовлетворении ходатайства о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Ростовской области от 24.06.2014 по делу № А53-27857/2013.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова