

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-782

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 мая 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги» (г. Саратов; далее – сетевая компания) от 20.01.2015 № МР6/122/1/123

на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.11.2014 по делу № А40-96025/2013

по иску сетевой компании к обществу с ограниченной ответственностью «Дизаж М» (г. Москва; далее – сбытовая компания) о взыскании задолженности за услуги по передаче электрической энергии и пеней за нарушение сроков оплаты услуг,

установил:

сетевая компания обратилась в арбитражный суд с иском к сбытовой компании о взыскании 2 415 891,52 руб., составляющих задолженность по оплате оказанных в апреле 2013 года услуг по передаче электрической энергии, а также 229 639,44 руб. пеней за период с 08.04.2013 по 21.06.2013, а также пеней, начисленных с 22.06.2013 до даты вынесения решения.

При рассмотрении дела суды установили, что истец являлся территориальной сетевой организацией, ответчик – энергосбытовой компанией. Во исполнение заключенного между ними договора от 19.09.2008 № МР6/122-21-04/1388 ответчик (исполнитель) в апреле 2013 года оказал истцу (заказчику) услуги по передаче электрической энергии до точек поставки потребителя сбытовой компании, энергопринимающие устройства которого присоединены к

электросетям сетевой компании через объекты по производству электрической энергии (ОАО «Промтрактор»).

Между сторонами возникли разногласия по цене (тарифу), подлежащей применению в расчетах стоимости услуг, оказанных в отношении ОАО «Промтрактор».

Сетевая компания рассчитала стоимость услуг по ставке на содержание сетей, установленной в двухставочном тарифе, утвержденном постановлением Государственной службы Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам от 25.12.2012 № 58-20/э.

Сбытовая компания в расчетах применила одноставочный тариф, самостоятельно исключив из него оплату нормативных технологических потерь электрической энергии в электрических сетях сетевой компании.

Разница в расчетах составила цену иска.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.11.2014, в удовлетворении иска отказано в связи с недоказанностью истцом факта и размера задолженности.

Суды согласились с позицией сбытовой компании и исходили из того, что потребитель сбытовой компании выбрал для расчетов за услуги по передаче электроэнергии одноставочный тариф. Статус потребителя, обусловленный особенностями технологического присоединения энергопринимающего оборудования к сетям сетевой компании, позволял ему не оплачивать ставку на оплату технологического расхода (потерь) в сетях. Сбытовая компания должна рассчитываться с сетевой компанией по тому варианту тарифа на услуги по передаче электроэнергии, который выбрали его потребители. Ввиду изложенного суды пришли к выводу о том, что в расчетах сторон следует применять одноставочный вариант цены за вычетом из него ставки на оплату потерь.

Суды руководствовались статьями 8, 309, 310, 395, 424, 426, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), пунктом 1 статьи 23, пунктом 4 статьи 23.1 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике); пунктом 4, 12 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861); пунктами 12, 13, 81 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178 (далее - Основы ценообразования).

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, сетевая компания просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами пункта 4 статьи 24 Закона об электроэнергетике, пункта 6 Правил № 861, пункта 63, абзацев 3, 21-23, 30 пункта 81 Основ ценообразования, пунктов 50, 51, 55 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском)

рынке, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 06.08.2004 № 20-э/2 (далее - Методические указания № 20-э/2). По мнению заявителя, сбытовая компания не может самостоятельно уменьшать тариф, установленный регулирующим органом; стоимость услуг по передаче электрической энергии должна быть рассчитана по ставке на содержание сетей, установленной в двухставочном тарифе.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Приведенные доводы заявителя указывают на наличие таких оснований, заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

кассационную жалобу открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги» с делом № А40-96025/2013 Арбитражного суда города Москвы передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 15 июня 2015 года на 09 часов 30 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья

Самуйлов С.В.