

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-1608

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 мая 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Кузнецова Сергея Михайловича (город Красноярск) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 21.04.2014 по делу № А33-1466/2014, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 22.07.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.11.2014 по тому же делу по иску Кузнецова С.М. к Корниенко Сергею Николаевичу и Котугиной Оксане Николаевне о признании недействительным договора купли-продажи доли,

у с т а н о в и л :

Кузнецов С.М. обратился в Арбитражный суд Красноярского края с иском к Корниенко С.Н. и Котугиной О.Н. о признании недействительным договора купли-продажи доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Саяны» (далее – общество «Саяны») в размере 100 процентов от 20.11.2013 и о признании права собственности на указанную долю.

Решением суда от 21.04.2014, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 22.04.2014 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.11.2014, в удовлетворении искового заявления отказано.

Кузнецов С.М. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на состоявшиеся по делу судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, доводов кассационной жалобы заявителя и представленных им документов, не установлено.

В обоснование своих требований Кузнецов С.М. сослался, в частности, на статьи 168 и 179 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении иска, суды первой и апелляционной инстанции, исследовав представленные доказательства и оценив их в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, констатировали отсутствие оснований для признания оспариваемой сделки недействительной, в том числе должных свидетельств наличия угроз, под влиянием которых была совершена оспариваемая сделка.

Соглашаясь с доводом заявителя о совершении оспариваемой сделки с нарушением запрета на распоряжение имуществом, наложенного в судебном порядке, арбитражный суд округа одновременно принял во внимание осведомленность самого продавца о названном запрете, документальную подтвержденность внесения покупателем оплаты, принятие этой оплаты продавцом, последующую отмену обеспечительных мер, в связи с чем согласился с общим выводом нижестоящих судов об отказе в иске.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать Кузнецову Сергею Михайловичу в передаче его жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов

