570_672563

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-3857

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 15 мая 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Центргазстрой» (далее – общество «Центргазстрой») на решение Арбитражного суда Тамбовской области от 29.05.2014 по делу № А64-133/2013, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2014 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.02.2015 по тому же делу по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Газсервис-плюс» (далее – общество «Газсервис-плюс») к обществу «Центргазстрой» о взыскании задолженности за фактически выполненные работы, а также по встречному исковому заявлению общества «Центргазстрой» к обществу «Газсервис-плюс» о взыскании стоимости материалов,

у с т а н о в и л:

общество «Газсервис-плюс» обратилось в Арбитражный суд Тамбовской области с иском к обществу «Центргазстрой» о взыскании задолженности за выполненные работы в размере 27 504 808 рублей 09 копеек, 1 121 967 рублей 82 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами и процентов за пользование чужими денежными средствами за каждый день просрочки до момента фактического исполнения денежного обязательства (с учетом уточнения иска).

Общество «Центргазстрой» обратилось со встречным исковым заявлением к обществу «Газсервис-плюс» о взыскании стоимости материалов в размере 23 610 527 рублей 51 копеек, 1 638 551 рублей 46 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, а также процентов за пользование чужими

денежными средствами за каждый день просрочки до момента фактического исполнения денежного обязательства.

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 29.05.2014, оставленным без изменения постановлениями Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2014 и Арбитражного суда Центрального округа от 12.02.2015, первоначальные исковые требования удовлетворены частично: взысканы 23 610 527 рублей 50 копеек основного долга, 1 638 551 рублей 46 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.09.2012 по 25.06.2013, а также проценты за пользование чужими денежными средствами, начисляемые на сумму основного долга по ставке 8,25 процента годовых, начиная с 26.06.2013 по день фактической уплаты суммы основного долга. В удовлетворении остальной части исковых требований и требований по встречному иску отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Центргазстрой» просит указанные судебные акты отменить в части отказа в удовлетворении встречного иска.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения решения и оспариваемых постановлений, доводов кассационной жалобы общества «Центргазстрой» и представленных им документов, не установлено.

При разрешении спора судами первой и апелляционной инстанций установлено, что между обществом «Центргазстрой» (заказчиком) и обществом «Газсервис-плюс» (подрядчиком) возникли отношения по поводу строительного подряда, основанные на договоре от 16.09.2011 №12.

Встречный иск мотивирован неоплатой переданных подрядчику материалов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 713 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан использовать предоставленный заказчиком материал экономно и расчетливо, после окончания работы представить заказчику отчет об израсходовании материала, а также возвратить его остаток либо с согласия заказчика уменьшить цену работы с учетом стоимости остающегося у подрядчика неиспользованного материала.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуально кодекса Российской Федерации и отказывая в удовлетворении встречного иска, суды исходили из отсутствия у подрядчика обязанности по оплате неиспользованных им при производстве работ материалов.

Доводы заявителя, по сути, касаются фактических обстоятельств дела и доказательственной базы по спору. Такие доводы не могут быть приняты во внимание. Суд кассационной инстанции не наделен полномочиями по разрешению вопросов факта, исследованию и оценке доказательств. Процессуальный закон относит это к прерогативе судов первой и апелляционной инстанций.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать закрытому акционерному обществу «Центргазстрой» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов