

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС15-864

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 мая 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Министерства финансов Российской Федерации (г. Москва, ответчик) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.12.2014 по делу № А60-7081/2014 Арбитражного суда Свердловской области,

установил:

индивидуальный предприниматель Черезов Александр Владимирович (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Свердловской области с иском о взыскании с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации 116 430 рублей убытков и Свердловской области в лице Министерства финансов Свердловской области и Министерства социальной политики Свердловской области 193 140 рублей убытков вследствие перевозки автомобильным транспортом общего пользования в междмуниципальном (междугородном) сообщении по территории Свердловской области по маршруту № 1046 «с. Битимка – г. Первоуральск – г. Екатеринбург» в период с 16.12.2013 по 31.12.2013 льготной категории граждан, относящихся соответственно к федеральному и региональному регистрам (с учетом уточнения).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство транспорта и связи Свердловской области, Министерство промышленности и науки Свердловской области, Управление социальной

политики Свердловской области по городу Первоуральску, общество с ограниченной ответственностью «Навигатор».

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 09.06.2014 в удовлетворении иска отказано в связи с отсутствием условий для взыскания предъявленных сумм в качестве убытков.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2014 в редакции определения от 04.09.2014 решение отменено, иск удовлетворен: с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу предпринимателя взысканы 116 430 рублей убытков; со Свердловской области в лице Министерства финансов Свердловской области за счет средств казны Свердловской области в пользу предпринимателя взысканы 193 140 рублей убытков.

Суд установил, что обоснованные расходы предпринимателя подлежат возмещению в качестве убытков вследствие неправомерного отказа от их возмещения тем публично-правовыми образованием, к ведению которых льготники относятся, – Российской Федерацией и Свердловской областью в предъявленных соответственно суммах.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 26.12.2014 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Министерство финансов Российской Федерации подало в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации кассационную жалобу на постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, в которой просит их отменить как существенно нарушающих нормы материального права вследствие отсутствия оснований для взыскания с Российской Федерации расходов, подтвержденных сверкой между органом исполнительной власти Свердловской области и истцом, с которым Российская Федерация в правоотношения не вступала.

Для проверки доводов кассационной жалобы и решения вопроса о наличии оснований для пересмотра судебных актов дело истребовано судьей Верховного Суда Российской Федерации из Арбитражного суда Свердловской области.

Изучив материалы истребованного дела, судья приходит к выводу о наличии оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Предметом настоящего спора являются расходы предпринимателя, возникшие в связи с перевозкой льготных категорий граждан, взыскиваемые в качестве убытков вследствие невозмещения их за период с 16.12.2013 по 31.12.2013.

Как следует из материалов дела, правоотношения в сфере льготных перевозок регулируются соглашениями от 31.01.2013 № 1, 2, 3 между предпринимателем и Управлением социальной политики по

городу Первоуральску, во исполнение которых понесенные предпринимателем в предшествовавшие спорному периоды расходы возмещены.

Суды установили, что в вопросе исполнения названных соглашений и в спорный период у их участников отсутствуют разногласия по факту оказания услуги и размеру подлежащих возмещению расходов, что подтверждается проведенной между предпринимателем и управлением сверкой.

Между тем судом апелляционной инстанции невозмещенные в спорный период расходы взысканы в предъявленной сумме с Российской Федерации по правилу о возмещении убытков вследствие неправомерных действий на основании статей 15, 1069 и 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В чем выразились неправомерные действия (бездействие) Российской Федерации применительно к спорным правоотношениям, суд апелляционной инстанции не установил.

При таких обстоятельствах довод Министерства финансов об отсутствии оснований для взыскания с Российской Федерации предъявленных расходов заслуживает внимания, в связи с чем кассационная жалоба с делом подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу Министерства финансов Российской Федерации с делом № А60-7081/2014 Арбитражного суда Свердловской области передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы Министерства финансов Российской Федерации в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 17 июня 2015 года в 10 часов в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья

Н.А. Ксенофонтова