

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-680

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 мая 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Компания Сириус» (далее – компания) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.11.2014 по делу № А40-183247/2013 Арбитражного суда города Москвы по иску компании к открытому акционерному обществу «НОТА-Банк» (далее – банк) о признании недействительными тарифов расчетно-кассового обслуживания юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и физических лиц, занимающихся частной практикой (тариф «Базовый»), утвержденных финансовым комитетом банка и введенных в действие с 07.04.2014, в части применения повышенных тарифов к операциям клиента, квалифицированных банком в качестве сомнительных,

у с т а н о в и л :

решением Арбитражного суда города Москвы от 25.04.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2014, иск удовлетворен – тарифы признаны недействительными в оспариваемой части.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 19.11.2014 решение суда первой инстанции и постановление арбитражного апелляционного суда отменил, в удовлетворении требований отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания просит отменить состоявшиеся по делу постановление суда кассационной инстанции и оставить в силе судебные акты судов нижестоящих инстанций.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения материалов дела, оспариваемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суд кассационной инстанции поддержал вывод нижестоящих судов о штрафном характере оспоренного тарифа, вместе с тем заключил, что, поскольку спорная комиссия, являющаяся, по сути, неустойкой была в одностороннем порядке введена банком после заключения договора банковского счета с клиентом-истцом, то к их отношениям истца и ответчика она не применима в соответствии со статьей 331, пунктом 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Оснований для переоценки этих выводов окружного суда не имеется.

При таких обстоятельствах суд округа верно указал на то, что компанией не доказано наличие у нее подлежащего защите материально-правового интереса (статья 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), и обоснованно отказал в иске.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Компания Сириус» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов